

Závěrečná evaluační zpráva
Místní akční plán vzdělávání Olomouc
(MAP I, MAP II)

Realizováno v rámci projektu: Místní akční plán III vzdělávání Olomouc

Registrační číslo projektu: CZ.02.3.68/0.0/0.0/20_082/0022939

Zpracováno za období: 2016 - 2022

Datum schválení v ŘV: 27.11. 2023



Úvod.....	2
1. Manažerské shrnutí.....	2
2. Stručný popis metodologie.....	4
2.1. Východiska zvolené metodologie.....	4
2.2. Formy a metody sběru dat.....	5
3. Evaluační výstupy.....	11
3.1. Účelnost.....	11
3.2. Dopady.....	42
3.3. Udržitelnost.....	49
4. Doporučení vyplývající z analýzy výsledků evaluace.....	57
4.1. Co se při realizaci projektů MAP podařilo a je vhodné udržovat.....	57
4.2. Co při realizaci projektů MAP zcela nefungovalo, co je třeba zlepšit.....	58
Seznamy grafů a tabulek.....	60
Seznam Příloh.....	62



Úvod

Závěrečná evaluační zpráva byla vytvořena v rámci povinné aktivity A2 *Evaluace procesu místního akčního plánování projektu MAP III konkrétně na základě Evaluačního plánu, schváleného dne 15. 2. 2023 Řídícím výborem MAP. Evaluace reflektuje publikovanou metodiku pro vnitřní evaluaci projektu PO 3 OP VVV MŠMT*. Cílem evaluace bylo vyhodnotit výsledky procesu akčního plánování v území ORP Olomouc v programovém období **2016-2022**, identifikovat přínosy akčního plánování pro aktéry zaangażované do jeho realizace nebo pro ty, kteří byli jeho realizací dotčeni. Součástí je zhodnocení přínosů, ale i nástin poučení se z výzev, kterým bylo nutné během realizace MAP čelit.

1. Manažerské shrnutí

A) VSTUPY

V dotčeném zemí, tedy v rámci **ORP Olomouc**, probíhá kontinuálně místní akční plán v podobě realizace dílčích projektů od roku 2016, kdy od 1.3.2016 do 28.2.2018 probíhal projekt MAP I, na který navázal projekt MAP II (1.8. 2018 – 30. 4. 2022) a následně MAP III (a to od 1.5. 2022 – 23. 11. 2023), který je stejně jako MAP II realizován v rámci Města Olomouc a obce Bystročice. Cílem MAP bylo především zvýšit míru aktivního zapojení zřizovatelů do rozvoje vzdělávací soustavy a také vytváření nových forem spolupráce na základě partnerství zřizovatele, škol a dalších institucí, např. NNO apod. Specificky se pak mělo jednat o zkvalitnění vzdělávání v mateřských a základních školách v ORP Olomouc (v rámci MAP I) a v rámci Města Olomouc a obce Bystročice (MAP II). Zpracováváním místních akčních plánů mělo dojít k podpoře spolupráce zřizovatelů, škol a ostatních aktérů ve vzdělávání pro řešení místně specifických problémů a potřeb. Nedílnou součástí projektu MAP II byly proto i implementační aktivity, naopak součástí projektu MAP III je zase podpora spolupráce zřizovatelů, škol a ostatních aktérů ve vzdělávání pro řešení místně specifických problémů a potřeb (společné informování, vzdělávání, plánování, realizace společných potřeb, vyhodnocení přínosů spolupráce) v rámci akce KLIMA. Do projektů byly zapojeny školy v daném území (MŠ, ZŠ a školy zřízené dle par. 16 odst. 9 školského zákona).

Na počátku realizace MAP I, kde bylo do zapojeno 85 % škol ze zřizovaných Městem Olomouc (tedy z 73 mateřských a základních škol sloučených do 31 příspěvkových organizací, a z celkem 52 příspěvkových organizací škol a na území ORP Olomouc a dalších 32 škol zřizovaných ostatními zřizovateli – fyzické a právnické osoby, kraj, církev, stát). Při podání žádosti byla tedy část komunikační role ponechána MAS. Konkrétně se jednalo o 98 škol z celkového počtu 115.

Na základě evaluačních sebehodnotících zpráv a evaluace cílů a priorit projektu (viz např. Závěrečná sebehodnotící zpráva MAP vzdělávání v ORP Olomouc za období



2016-2022 a dokumentu Evaluace cílů a priorit projektu) jsou identifikovatelné hlavní oblasti motivace k projektu, a to reagovat na:

- **aktuální vzdělávací potřeby**
 - o zmapovat podmínky a potřeby vzdělávání v regionu a na základě výsledků mapování identifikovat směry rozvoje školství.
- ale především na nedostatečnou či nedostatečně fungující **komunikaci a spolupráci** mezi zainteresovanými stranami podílejícími se na vzdělávání a výchově dětí a mládeže na území ORP Olomouc
 - o zejména na nedostatečný **dialog a spolupráci** zřizovatelů, pedagogů na školách, zaměstnavatelů a ostatních partnerů tak, aby mohly být realizované společné aktivity vedoucí ke zvýšení kvality vzdělávání a řízení
 - o očekáváno je zlepšení komunikace mezi jednotlivými aktéry vzdělávání a mezi subjekty
 - o očekáván je pozitivního vliv na společné vzdělávání a prosazování rovných příležitostí směrem ke kvalitnímu vzdělávání pro všechny.

Východiskem pro realizaci aktivit **MAP ORP Olomouc** reflektovat **globální cíl všech projektů MAP**, kterým má být **zlepšení kvalitního inkluzivního vzdělávání dětí a žáků** v mateřských (MŠ) a základních školách, což zahrnuje oblasti včasné péče a podpory, předškolního a základního vzdělávání, zájmového a neformálního vzdělávání.

Dílčími cíli všech **projektů MAP** by mělo být:

- Systémové zlepšení řízení MŠ a ZŠ prostřednictvím začleňování dlouhodobého plánování jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol.
- Sdílení porozumění cíli – orientace na kvalitní a inkluzivní (společné) vzdělávání.
- Zavádění řešení pro snižování nerovností uvnitř škol a v území – dostupnost kvalitního vzdělávání každého žáka nebo dítě v inkluzivní škole.
- Zlepšení spolupráce v území a rozvoj vzdělávání dětí ve spolupráci s rodiči, zřizovateli a veřejností, zlepšení spolupráce v území a využívání místních finančních zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků.

Hlavním cílem MAP Olomouc je s ohledem na respektování výše vytýčených rámců **zlepšení kvality vzdělávání v MŠ a ZŠ ve spolupráci** se zřizovateli a dalšími aktéry v území ve vzdělávání.

Dílčími cíli MAP Olomouc byly definovány:

- Začleňování dlouhodobého plánování jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol.
- Orientace na kvalitní a inkluzivní vzdělávání.



- Podpora škol se slabšími výsledky a rozvoj potenciálu každého žáka.
- Nastavení rovných příležitostí ke vzdělávání uvnitř škol – dostupnost kvalitního vzdělávání každého dítěte v inkluzivní škole.
- Využívání místních mimoškolních zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků a zlepšení spolupráce s rodiči.
- Zavádění řešení pro snižování nerovností ve vzdělávání uvnitř škol a v území.
- Zlepšení spolupráce škol s rodiči, zřizovateli, veřejností – nastavení většího dialogu mezi těmito subjekty, využívání místních finančních zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků.
- Zvýšení uplatnění absolventů škol na trhu práce (podpora formálního i neformálního vzdělávání, které povede k vyšší uplatnitelnosti žáků na trhu práce).
- Zlepšení kompetencí v čtenářské a matematické gramotnosti.

Hlavní obsahové součásti MAP jsou od počátku tvořeny analýzou konkrétního území, určení problémových oblastí a tvorba SWOT analýzy. Na tyto části navazují vize, priority a cíle pro dotčené oblasti. Konkrétní implementační aktivity směřující k naplnění uvedených priorit a cílů, které jsou pro každý rok shrnuty do akčních plánů v Implementační části projektu.

Projekty MAP I a MAPI II ORP Olomouc byly vedeny realizačním týmem MAP (RT MAP) a členy Řídícího výboru MAP (ŘV MAP). Jako hlavní aktéři podléhající realizačnímu týmu se projektů účastnili členové pracovních skupin (PS MAP), které byly vedeny svými koordinátory a dále pedagogičtí pracovníci škol a školských zařízení, vedoucí pracovníci škol, zaměstnanci veřejné správy a zřizovatelé, pracovníci a dobrovolní pracovníci organizací působících v oblasti vzdělávání nebo asistenčních služeb a v oblasti neformálního a zájmového vzdělávání, veřejnost. Z těchto aktérů se také staly také **cílové skupiny této závěrečné evaluace**. Dílčí evaluace probíhaly dle *Seznamu plánovaných evaluací MAP II vzdělávání v ORP Olomouc*, schváleného v červnu 2019.

Součástí aktivit realizačního týmu projektu MAP (RT MAP) byl pravidelný monitoring a vyhodnocování naplňování cílů projektů, akčních plánů a aktivit implementace MAP.

2. Stručný popis metodologie

2.1. Východiska zvolené metodologie

Evaluace byla koncipována v souladu s doporučeními MŠMT z **pohledu účelnosti, dopadu a udržitelnosti**, jelikož důležitým výsledkem MAP musí být nejenom vyhodnocení MAP ve vzdělávání z pohledu dosažených cílů a uskutečněných změn,



ale i z hlediska **zajištění pokračování akčního plánování** v dotčeném území v následných obdobích. K hodnocení byl využit princip posouzení teorie změny vstupy – aktivity – výstupy – dopady.

Počáteční fází celého evaluačního procesu, které se účastnili zástupci realizačního týmu MAP (dále jen RT MAP) a členové řídicího výboru (dále jen ŘV MAP), bylo stanovení témat a cílů dílčích evaluací v průběhu realizace MAP I a MAP II. Následoval výběr cílových skupin evaluačních aktivit a metod, kterými byly evaluační aktivity realizovány (Evaluační plán).

Na základě vytyčených cílů bylo stanoveno 8 hlavních evaluačních otázek (EO) (viz Tabulka 1 ZEZ), které byly rozděleny do tří hlavních kategorií dle **účelnosti, dopadů a udržitelnosti a vycházejí z hlavního obecného cíle MAP a dílčích cílů**. Jejich vyhodnocení obsahuje především část 3. této závěrečné evaluační zprávy (Z EZ).

Účelnost	<i>EO1: Do jaké míry se v našem území podařilo dosáhnout hlavního i dílčích cílů MAP? EO2: Co v dosažení těchto cílů bránilo a co jim naopak pomáhalo? EO3: Do jaké míry se podařilo postupovat při naplnění cílů v souladu s principy MAP?</i>
Dopad	<i>EO4: Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území? EQ5: Co akční plánování přineslo jednotlivým aktérům v území? EO6: Co přinesla spolupráce s dalšími projekty k naplňování cílů MAP?</i>
Udržitelnost	<i>EO7: Jakým způsobem se bude v MAP pokračovat? EO8: Je plán udržitelnosti MAP realistický?</i>

Tabulka 1 Přehled evaluačních otázek ve vztahu ke třem základním kategoriím účelnost-dopad-udržitelnost

2.2. Formy a metody sběru dat

Evaluace projektů MAP I a MAP II probíhala kombinací **kvalitativního a kvantitativního šetření** hodnotícího primární i sekundární data. Konkrétně se v části **kvalitativní** výzkumné strategie jednalo o řízené individuální (polostrukturované, převážně, realizované evaluátorem) a skupinové (spíše nepřímou formou a doplněných o zúčastněné pozorování) evaluační **rozhovory**. Cílovou skupinou byli členové pracovních skupin a realizačního týmu. Jednalo se o devět přímých řízených polostrukturovaných individuálních rozhovorů na předem stanovené



evaluační otázky vedených se členy (zástupci ze všech) pracovních skupin (a rodičů) a rozhovory s členy vedení projektového týmu, korespondující s hlavními oblastmi evaluace a položkami dotazníku pro možnost vzájemné komparace vybraných faktorů a vztahů. Pomocí rozhovorů, které byly částečně realizovány před realizací a částečně po realizaci dotazníkového šetření byl získán hlubší vhled do perspektivy zúčastněných participantů (jak plánování, tak procesů MAP) a především byla umožněna komparace a detailnější pochopení souvislostí odpovědí na dotazníkové šetření a výsledky desk research. Rozhovory byly vedeny osobní, online nebo telefonickou formou. Vše bylo porovnáváno s výsledky a hlavními identifikovanými proměnnými analýzy prostřednictvím právě desk research (viz níže).

Využit byl rovněž **dotazník** vlastní konstrukce pro získání souvztažných dat od většího vzorku respondentů (dále také jako Dotazník). Dotazník byl tvořen 26 položkami, z toho 17 uzavřenými i 9 otevřenými otázkami, uzavřené položky byly škálované pro širší možnosti zhodnocení dosažených cílů a přehledů aktivit, některé z nich ještě umožňovaly doplnit odpověď „jiné“. Pro sběr dat byla zvolena elektronická online platforma prostřednictvím aplikace SURVIO, která umožňovala graficky přehledné zadávání, generování QR kódu, možnost využití participace i prostřednictvím mobilních zařízení a s rozšířenou možností kategorizace a základní analýzy dílčích dat. Pro zajištění adekvátního pochopení otázky v přímé vazbě na schválené cíle MAP I a MAP II měli respondenti k dispozici explicitní deskripci (rekapitulaci) globálního cíle, hlavních a dílčích cílů MAP jak z pohledu komplexního pojetí MAPování, tak setu cílů obou MAPů. Tento zvolený postup byl nezbytný i proto, že ne všichni respondenti byli součástí obou projektů, a protože na základě vstupních rozhovorů bylo předpokládáno, že ne všichni účastníci evaluace budou s obecnějšími cíli seznámeni (viz dále např. odpovědi na EO1).

V rámci dotazníku bylo respondentům předloženo celkem 37 výroků, jejichž prostřednictvím byla ověřována úroveň hodnocení účelnosti, dopadu a udržitelnosti aktivit realizovaných v rámci MAP 1 a 2. Vybrané uzavřené položky dotazníku byly škálované pro širší možnosti zhodnocení dosažených cílů a přehledů aktivit. Uvedené škály byly následně kódovány pro určení hodnotících indexů, které byly v rámci zpracování výzkumných dat vypočítány jako ukazatele průměrné míry hodnocení (Tabulka 2 a Tabulka 3 ZEZ).



Hodnotící výrok	100% Jsou ve vzájemném souladu	75% Ve většině se hlavní a dílčí cíle shodují s globálním cílem	50% Neshodují se zcela, ale jsou blízké	25% Spíše ne, zatím se nedaří je plnit	0% Vůbec se je nedaří plnit
známka	5	4	3	2	1

Tabulka 2 Hodnocení dosažení cílů (globální, hlavní, dílčí) MAP – vzor škály

Hodnotící výrok	100% Jsou ve vzájemném souladu	75% Ve většině se hlavní a dílčí cíle shodují s globálním cílem	50% Neshodují se zcela, ale jsou blízké	25% Spíše ne, zatím se nedaří je plnit	0% Vůbec se je nedaří plnit	Nevím, nejsem schopen posoudit
známka	5	4	3	2	1	Uvedená položky nebyla započítána do průměru

Tabulka 3 Hodnocení dosažených cílů vzor škály - Do jaké míry hlavní a dílčí cíle MAP Olomouc naplňovaly globální cíl MAP?

Ke každému hodnotícímu výroku ve škále byly přiřazovány bodové hodnoty, které vyjadřují konkrétní míru kvality ve jmenovaných oblastech. Tato míra kvality je se pohybuje v intervalech známka 5, jako maximum po jeden až známka 1 jako minimum. Míra kvality je vypočítávána jako aritmetický průměr celkového počtu dosažených bodů v dané oblasti dělený počtem respondentů, kteří celkem odpověděli na danou otázku, výjimkou jsou hodnoty dosažené v rámci hodnocení naplnění globálního cíle hlavními a dílčími cíli. Zde byl aritmetický průměr vypočítán nikoliv z celkového počtu respondentů, ale z počtu respondentů, kteří nezvolili alternativu „nevím, nemohu posoudit“ (Tabulka 4 ZEZ).



Známka Interval:	5,0 – 4,51	4,50-3,51	3,50-2,51	2,50-1,51	1,50-1
Hodnocení	Jsou ve vzájemném souladu	Ve většině se hlavní a dílčí cíle shodují s globálním cílem	Neshodují se zcela, ale jsou blízké	Spíše ne, zatím se nedaří je plnit	Vůbec se je nedaří plnit

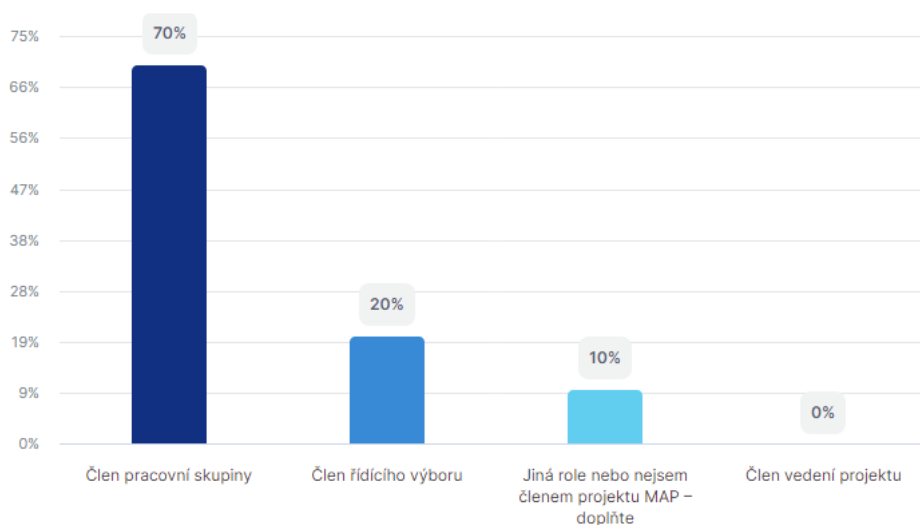
Tabulka 4 Hodnocení průměrného výsledku cílů MAP

Užitá metodika zpracování získaných empirických dat prostřednictvím přiřazovaných bodů umožňuje snadné zpracování výsledků a jejich porovnání na souborech s odlišným počtem respondentů.

Výběrový soubor respondentů byl tvořen zástupci škol zapojených do MAP a dalšími aktéry MAP (viz Položka 1 a Položka 2 dotazníku, Příloha 1). Distribuce dotazníku byla realizována prostřednictvím e-mailů (kontaktování potencionálních respondentů prostřednictvím vedení PT). Spolu s dotazníkem byl distribuován i motivační dopis s uvedenými kontaktními údaji a účely dotazníku, poučení o ochraně získaných údajů a anonymitě účasti na dotazníkovém šetření, zpracování (Viz Příloha 3). Většina respondentů využila vyplnění dotazníku prostřednictvím přímého webového odkazu, dva využili vyplnění prostřednictvím mobilního telefonu. Návratnost dotazníků s ohledem na předem předpoklad 50 zapojených respondentů téměř 100 % naplněna (konkrétně se jednalo o 47 dotazníků, které splnily kritéria pro zařazení do analýzy výsledků. Jednalo se o náročnější dotazník, jehož vyplňování v průměru trvalo 30-60 minut, ale s ohledem na nutnost postihnout všechny evaluační oblasti a získat odpovědi i na otevřené položky, které by umožnily hodnotit míru dosažení dílčích cílů a relevanci výstupů ke stanoveným prioritním oblastem a klíčovým aktivitám byla tato forma nezbytná. Návratnost dotazníku byla v průměru běžné návratnosti, ovlivněna byla i dobrovolností vyplnění. Dotazník byl anonymní, respondenti však mohli pro případ kontaktu z vlastního zájmu využít vyplnění kontaktu na sebe. Respondenti byli vybráni pomocí kombinace totálního (školy zapojených do projektu) a záměrného výběru – konkrétně se jednalo o osoby účastníci se i MAP II a oslovené napříč pracovními skupinami. Tímto způsobem byla vyhodnocena primární data. Respondenty dotazníku byli ze 70 % členové pracovních skupin MAP, z 20 % členové ŘV a 10 % (5 respondentů) bylo k projektu MAP v jiné roli. Členové vedení projektu do šetření zahrnutí nebyli, s těmi bylo komunikováno prostřednictvím rozhovorů a e-mailové a telefonické komunikace. Z převážné většiny se jednalo o respondenty, kteří byli členy MAP I a MAP II, 34 % členy nebyli, jeden respondent si nebyl jistý.

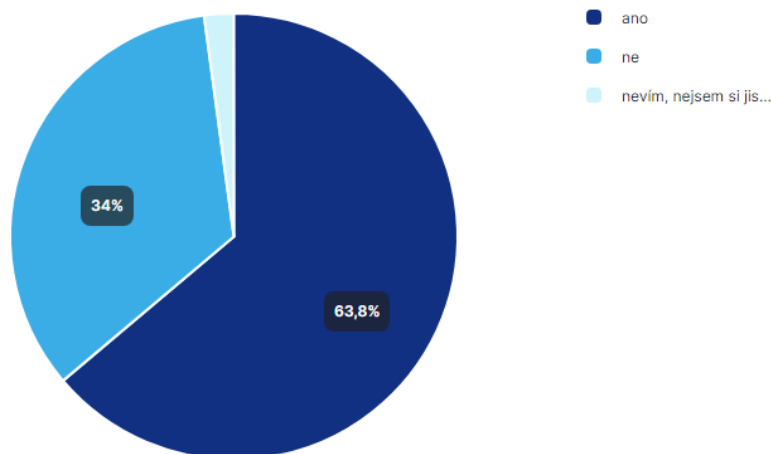


1. V jaké roli jste v rámci projektu MAP Olomouc?



Graf 1 Vyhodnocení Položky 1 dotazníku – vztah respondentů k MAP Olomouc

2. Byl/a jste členem MAP Olomouc v rámci MAP I a/nebo MAPII?



Graf 2 Vyhodnocení Položky 2 Dotazníku struktura respondentů

Desk research byl proveden formou analýzy dokumentů (analyzována byla tedy tzv. sekundární data). Jednalo se o dokumenty, které byly vyhodnoceny vedením projektu jako relevantní k cílům evaluace a k jednotlivým evaluačním otázkám. Dokumenty byly předány v elektronické podobě, většinou.pdf souborů zástupci vedením projektového týmu. Analýza byla zaměřena především na dílčí evaluace a sebehodnotící zprávy realizovaných akčních plánů MAP I a MAP II, SWOT analýzy a další přílohy. Dalšími zdroji byly dokumenty na webových stránkách projektu, které



se ale v průběhu evaluace měnily. V závěru bylo provedeno závěrečné expertní vyhodnocení, především dokumentů zkoumaných v rámci desk research a závěrů řízených rozhovorů.

Témata, které mělo desk research pokrýt, korespondovala s hlavními tématy evaluace tak, aby jeho průběžné i finální výstupy zajišťovaly možnost jeho využití jako výchozího podkladového, ale i finálně synchronně doplňujícího materiálu pro finální syntézu výsledků evaluace (v rámci rozhovorů a dotazníkového šetření). Jednalo se de facto kategorizaci a kvalitativní obsahovou analýzu dokumentu, a to formou poznámek z jeho strukturálních částí, které byly následně kvalitativně porovnávány. Současně tím byly pokryty hlavní aspekty kontextů realizace projektů MAP I a MAP II a do analýzy byla implementována jejich specifika do závěrečné evaluační analýzy (ZEZ). Za reprezentanty sledovaných oblastí témat dokumentů byla zvolená klíčová slova nebo víceslovná vyjádření přirozeného jazyka přesně a výstižně charakterizující sémantický obsah dokumentu.

B) AKTIVITY A C) VÝSTUPY

Konkrétně bylo prostřednictvím desk research bylo analyzováno několik dokumentů, konkrétně se jednalo především o následující dokumenty:

- *Seznam plánovaných evaluací MAP II vzdělávání v ORP Olomouc*
- *Závěrečná sebehodnotící zpráva MAP 3 2018 - FINAL*
- *Průběžná sebehodnotící zpráva*
- *Průběžná sebehodnotící zpráva MAP vzdělávání II v Olomouci (za období 2018-2019)*
- *Průběžná sebehodnotící zpráva MAP vzdělávání II v Olomouci (za období 2020)*
- *Průběžná sebehodnotící zpráva MAP vzdělávání II v Olomouci (za období 2021)*
- *Závěrečná sebehodnotící zpráva MAP vzdělávání II v Olomouci (za období 2018–2022)*
- *Evaluace ročního akčního plánu MAP vzdělávání pro ORP Olomouc 2018-2019*
- *Evaluace ročního akčního plánu MAP vzdělávání pro ORP Olomouc 2020*
- *Evaluace ročního akčního plánu MAP vzdělávání pro ORP Olomouc 2021*
- *Evaluace naplňování priorit a cílů MAP II vzdělávání pro ORP Olomouc – zpráva 01 (září 2020, zpracováno květen 2020)*
- *Evaluace reflexe a popisu potřeb na jednotlivých školách MAP vzdělávání II v Olomouci (září 2020)*
- *Identifikace dotčené veřejnosti MAP III*
- *Komunikační plán MAP III*
- *Akční plány*
- *Rodičovský dotazník*

Dále byly absolvována a v rámci zúčastněného pozorování následně analyzována setkání pracovních skupin v rámci MAP III, na kterých byly představovány dílčí cíle a jejich plnění s ohledem na jednotlivé priority i s ohledem na MAP I a MAP II, popřípadě analyzovány zápisy z těchto setkání.



Časový rámec evaluace byl přizpůsoben termínu schvalování evaluační zprávy Řídícím výborem MAP a byl adaptován na základě možností jak evaluátora, tak cílových skupin.

- *Studium, příprava a stanovení hlavní strategie evaluačního plánu (leden 2023–únor 2023)*
- *Zpracování evaluačního plánu MAP a jeho schválení ŘV MAP (leden–únor 2023)*
- *Příprava evaluace a přímá evaluační činnost (rozhovory, dotazníky, desk research) (únor 2023–říjen 2023)*
- *Dokončení a vyhodnocení evaluační činnosti a doplnění informací k evaluaci MAP (expertní vyhodnocení, desk research) (červen 2023–listopad 2023)*
- *Zpracování a připomínkování závěrečné evaluační zprávy MAP (září 2023–listopad 2023)*
- *Schválení závěrečné evaluační zprávy MAP ŘV MAP (listopad 2023)*

3. Evaluační výstupy

Evaluační výstupy jsou popsány a rozděleny dle kategorií vymezených v podkapitole 3.1, a to v přímé návaznosti na Metodiku evaluace stanovenou MŠMT.

3.1. Účelnost

Dosažení účelnosti bylo hodnoceno z pohledu hlavních a dílčích cílů MAP, případných překážek a limitů, které s jejich naplňováním byly spojeny. Sloužily k tomu evaluační otázky EO1, EO2 a EO3.

- **EO1: Do jaké míry se v našem území podařilo dosáhnout hlavního i dílčích cílů MAP?**

Evaluační otázka hodnotila míru identifikace a naplnění hlavních a dílčích cílů MAP, nakolik se jich podařilo dosáhnout, případně identifikovat hlavní překážky, které naplnění cílů bránily.

Formy, metody a způsob získávání a ověření dat:

Metody sběru dat	dotazníkové šetření, desk research, rozhovory, expertní zhodnocení
Zpracování dat	Kvalitativní analýza + kvantitativní data
Zdroje dat/respondenti	Tvůrci MAP, Ředitelé škol zapojených do MAP, sebehodnotící zprávy MAP, dílčí



	evaluační zprávy, přílohy projektové žádosti
Harmonogram šetření a sběru dat	01/2023-011/2023

DOPADY

Naplnění hlavních cílů MAP a soulad s prioritními oblastmi

Na počátku projektu byly stanoveny **4 prioritní oblasti**, u kterých byla specifikována *potřeba podpory a zlepšení*: **1.) Dostupnost a kvalita škol 2.) Inkluzivní vzdělávání 3.) Rozvoj klíčových kompetencí dětí a žáků 4.) Uplatnitelnost absolventů na současném trhu práce**. Dále byly definovány **strategické cíle** a na ně navazující **specifické cíle**, které ovlivnily vytvořené **pracovní skupiny**, které se konkrétně začaly zaměřovat **na oblasti podpory**. Počet strategických cílů v jednotlivých prioritních oblastech byl dán počtem identifikovaných problémů k řešení. Každý specifický cíl (SC) byl doplněn popisem aktuálního stavu, příčiny a popisem oblasti vyžadující podporu k jejímu rozvoji a návrh na zlepšení. Součástí specifického cíle byla vazba na **povinná a doporučená opatření** podle Postupů MAP a indikátory, kterými je měřeno naplnění specifických cílů. **Aktivity** byly rozděleny do **4 základních prioritních oblastí rozvoje a 3 druhů aktivit**: *Aktivity školy* – aktivity, které MŠ a ZŠ realizují pro svou školu, financování může být z vlastních zdrojů, prostřednictvím Šablon I a II, různých dalších dotačních možností, sponzorských darů atd., *Aktivity spolupráce* – aktivity, které realizují min. 3 školy při využití vzájemné spolupráce nebo se min. 3 školy v území účastní stejného programu a *Infrastruktura* – aktivity k rozšíření a zkvalitnění prostředí škol (je nejvíce závislá na rozpočtu a dostatku finančních prostředků). Každá prioritní oblast musela obsahovat všechny druhy aktivit (ne pro každé opatření jsou však všechny typy aktivit vhodné) Vzhledem k tomu, že v MAP II došlo k výrazné změně území, měla tato změna také vliv na naplnění aktivit a na plnění stanovených indikátorů.

Významnou roli hraje v každém MAP **zmapování potřeb ORP**. Z výsledků **desk research** mimo jiné vyplývá, že **potřeby** v ORP Olomouc byly **zmapovány a identifikovány** v rámci MAP I i MAP II (viz např. dokument Evaluace reflexe a popisu potřeb na jednotlivých školách MAP vzdělávání II v Olomouci) a hlavně **průběžně adaptovány** s ohledem na limitaci jejich splnění s ohledem na vnější okolnosti (např. např. nečekaná pandemická situace apod.).

Samotný **klíčový dokument MAP** a jeho varianty MAP II a MAP II byly **z pohledu akčních plánů** pro jednotlivá období připravovány v rámci pracovních skupin společně z RT projektu, a pravidelně schvalovány. Jejich součástí byly **SWOT analýzy**, na jejich bázi byly specifikovány **Příležitosti**, které byly následně explicitně označovány v rámci každoročních **evaluačních zpráv** u jednotlivých **aktivit** vázaných na **strategické a specifické cíle**. SWOT analýzy měly tedy přímý dopad na vyhodnocení, tvorbu a adaptaci následných pokračujících **akčních plánů a aktivit**, což je v souladu s jejich účelem.



Pracovní skupiny byly tvořeny z odborníků z řad zástupců škol, zřizovatelů, SPC, OSPOD, UPOL, NIDV, SRP, Agentury pro sociální začleňování, Úřadu práce, KAP a kraje, ZUŠ, neformálního vzdělávání. V každé pracovní skupině byl odborným konzultantem **zástupce Univerzity Palackého v Olomouci**. Pracovní skupiny se podílely na **tvorbě a aktualizacích všech dokumentů** MAP II, tvorbě implementačních a dalších aktivit a jejich připomínkování, včetně doplňujících dokumentů. Činnosti si vyžádaly jejich úzkou spolupráci s realizačním týmem a vymezení pracovních úkolů, které byly v rámci projektu pravidelně komunikovány a vysvětlovány a plněny. **Komunikace** jednotlivých úkolů byla sledována jako položka evaluačních dotazníků (viz příloha) a v rámci rozhovorů.

Z této **závěrečné evaluace** (viz dále) vyplývá ale určitý **prostor (VÝZVA)** pro ještě větší **zlepšení komunikace a informovanosti** z pohledu **globálních a hlavních cílů** projektu a role jednotlivých členů pracovních skupin a jejich konzultantů v roli koordinátorů. I když je samozřejmě k diskusi, zda je nezbytná plná znalost hlavních či globálních cílů (nebo jejich úřední dikce, formulace nebo spíše ztotožnění se s hlavní personální strukturou projektu a důvěry v zadávané návrhy na aktivity, které jsou následně specifikovány, navrhovány, diskutovány a schvalovány jak „top-down“ tak „bottom-up“ formou a řízeny RT a ŘV tak, aby byly v náležitě symbióze s prioritními oblastmi a strategickými a specifickými cíli). Pro pružnější řízení projektu byl v MAP II ustanoven užší realizační tým, který se scházel ve frekvenci jednou za 14 dní.

V rámci projektu MAP I pracovalo **5 pracovních skupin**, které ustanovil Řídící výbor a které se scházely min. 4x do roka:

1. Pracovní skupina pro předškolní vzdělávání a péče: dostupnost – inkluze – kvalita
2. Pracovní skupina pro čtenářskou a matematickou gramotnost v základních školách
3. Pracovní skupina pro inkluzivní vzdělávání a podpora dětí a žáků ohrožených školním neúspěchem
4. Pracovní skupina pro rozvoj kompetencí dětí a žáků v polytechnickém vzdělávání
5. Pracovní skupina pro rozvoj podnikavosti a iniciativy dětí a žáků

V projektu MAP II figurovaly 4 **pracovní skupiny**, které ustanovil Řídící výbor a které se scházely min. 4x do roka:

1. Pracovní skupina pro financování
2. Pracovní skupina pro čtenářskou a matematickou gramotnost a rozvoj potenciálu každého žáka
3. Pracovní skupina pro rovné příležitosti
4. Pracovní skupina pro uplatnitelnost absolventů na trhu práce (Spolupráce s KAP).

V MAP I byly skupiny pěti až sedmi členné, v MAP II byla největší skupinou byla skupina pro **Rovné příležitosti** (což odpovídalo její stěžejní roli v celém MAP i s ohledem na globální a hlavní cíle MAP a výsledkům hodnocení MAP I), ve které



bylo 18 členů, ostatní skupiny byly tvořeny 10 členy. Vedoucí pracovních skupin byli současně členy užšího RT a ŘV projektu. **Způsob výběru členů** do skupin byl realizován kombinací metod stratifikovaného výběru a snowball metody, v MAPI byla využita částečně i relativizovaná kvótová metoda (bližší popis např. v Sebehodnotící zprávě z MAPI), členství v pracovní komisi bylo stvrzeno dohodou na bázi uzavřených partnerství. **Řídící výbor** vznikl na bázi nabídky, po rozhodnutí o členství následně stvrzené dohody v území. Řídící výbor tvořili zástupci všech klíčových aktérů působících v oblasti výchovy a vzdělávání. ŘV byl složen ze zástupců realizátora MAP (ORP Olomouc), zástupce Olomouckého kraje, zástupců zřizovatelů ZŠ a MŠ, zástupců vedení škol, neformálního a zájmového vzdělávání, ZUŠ, rodičů, zástupců jednotlivých MAS, zástupce ASZ a zástupce Univerzity Palackého v Olomouci, který byl odborným garantem projektu.

Vymezení úkolů pracovních skupin bylo adekvátně rozvrženo s ohledem na prioritní oblasti. V průběhu řešení projektu MAPII se ukázalo jako nezbytné akcentovat doposud ne příliš řešenou oblast **kulturního povědomí**, a to i v reakci na válečný konflikt na Ukrajině a přísun velkého počtu rodin a dětí do edukačního a poradenského systému v dotčeném území a na vyhodnocené ohrožení dětí a žáků z pohledu jejich prožívání a duševního zdraví, jehož součástí je potencionální vzájemná jazyková bariéra a nedostupnost nebo limitace dostupnosti vzdělání či podpůrného poradenského systému. Na základě analýzy rozhovorů výzvou zůstává Rozvoj sociálních a občanských kompetencí dětí a oborových a didaktických kompetencí pedagogických pracovníků mateřských škol.

Analýza **dotazníkového šetření** vnitřně členěného podle jednotlivých pracovních skupin (konkrétně *Evaluace složení a práce pracovních skupin MAP vzdělávání II v Olomouci*, 2020; respondenty bylo 90 % členů jednotlivých pracovních skupin, jednoduchá konstrukce, 10 položek v kombinaci uzavřených škálovaných a otevřených položek), provedeného v květnu 2020, ukázala velmi dobré až nadpřůměrné hodnocení složení a práce pracovních skupin, a to bez ohledu na jejich početnost. Určité výhrady byly spojeny s **obtížností připomínkování dokumentu MAP**, s ohledem na obsáhlost a náročnost jeho textu (nejhůře hodnocenou byla skupina matematické gramotnosti a nejlépe naopak skupiny PS pro rovné příležitosti - v tomto směru byla realizována potřebná opatření).

Na základě **analýzy rozhovorů a dotazníkového šetření** apod. byly v rámci této evaluace identifikovány jako možnosti pro zlepšení fungování PS definovány **zlepšení motivace k zapojení se do aktivit** realizovaných pracovní skupinou (např. PS pro matematickou gramotnost), kontrola kvality toku informací z konkrétního vedení škol na další pracovníky škol a to i s ohledem na zvýšení kvantity informačního toku různých nabídek seminářů a vzdělávacích a jiných akcí směřovaných na školy a zařízení v souvislosti se zvýšením elektronizace školství a počátečním změnami v RT a ŘV a pracovních skupinách (a později taky v souvislosti s pandemickou situací a nemožností realizovat „neformální setkání“ skupin a společných aktivit se zástupci cílových skupin, které byly navrhovány jako možnost zlepšení přímé komunikace a kontaktu (a předání tzv. sdílené zkušenosti a praxe). Dalším návrhem bylo **zkvalitnění informací poskytovaných na webu** (či jiné

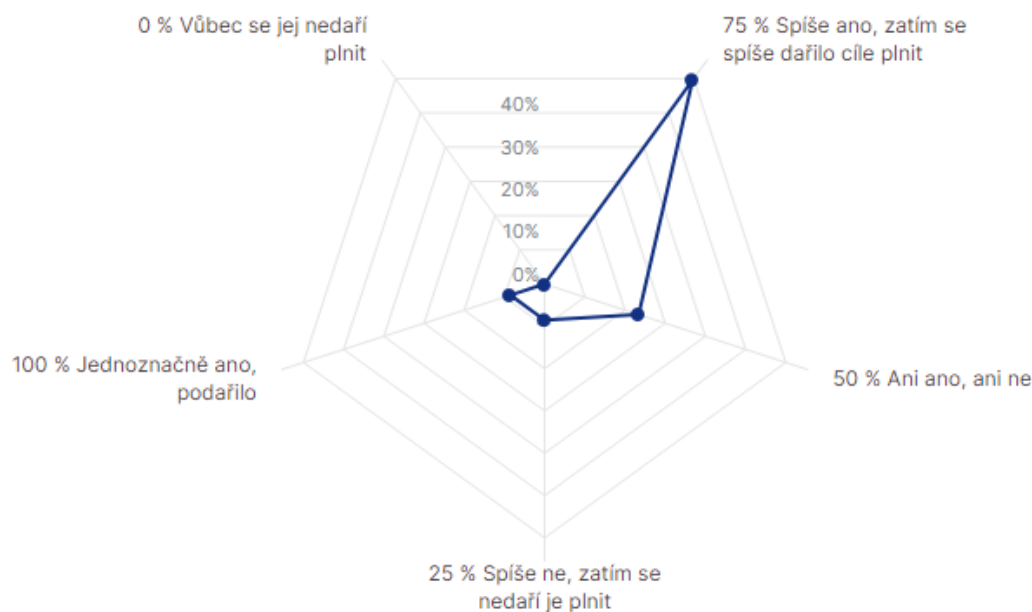


platformě) projektu a konkrétních vzájemných kontaktů na jednotlivé členy (i ostatních pracovních skupin). Přímoú návaznou aktivitou sloužící jako příklad dobré praxe bylo **výjezdní setkání** již v rámci MAPIII realizované v březnu 2023, které umožnilo sdílet zkušeností a informace v provázanosti MAP II a MAP III a plánování MAP IV (viz zápisy z jednání pracovních skupina a PT). Celkově však byly realizované aktivity podpořené projektem hodnoceny jako **účelné a odpovídající potřebnosti**, i když bylo v rámci příležitostí akcentována potřeba zvýšení motivace cílových skupin prostřednictvím **zajímavých osobností a témat**, s využitím více **interaktivních forem práce**.

Z evaluačních **rozhovorů** také vyplynulo, že mohla být podobná **společná setkávání** využita mnohem intenzivněji pro propojení více konkrétních pracovních skupin, případně všech navzájem tak, aby došlo v efektivnějším využití času pro společné sdílení.

Jak dokládá mimo jiné výsledek evaluačního dotazníku v rámci odpovědi na **Položku 3**, která zjišťovala, **do jaké míry se podle respondentů zatím podařilo dosáhnout globálního cíle MAP v regionu Olomouc**, téměř 69 % respondentů se domnívá, že se spíše zatím dařilo **globální cíl plnit**. Bylo jim inovovat předškolní a základní vzdělávání, které povede ke zvýšení dostupnosti, kvality a inkluzivnosti škol a k uplatnění absolventů na současném trhu práce. 8,5 % z nich dokonce plnění považuje za jednoznačné. Případně se respondenti přiklonili k ambivalentní odpovědi „ano i ne“ (5 %), což by odpovídalo výsledku analýzy **rozhovorů**, ve kterých participanti často zmiňovali **specifičnost pracovních skupin**, jednotlivých MAPů (MAP I a MAP II, jak z pohledu časových úseků, tak vnějších okolností realizace – např. pandemická situace, ukrajinský konflikt, možnosti aktivit kofinancování z jiných projektů apod.). Pouze čtyři respondenti uvedli, že se zatím spíše nedaří cíle plnit. Důvodem tohoto tvrzení může být poměrně značná šíře globálního cíle, jehož naplnění je poměrně obtížně hodnotitelné v rámci „plovoucího“ systému na sebe navázaných projektů, které de facto pokračují ve své realizaci obsahujících rozdílný počet a rozsah plánovaných a realizovaných aktivit reagujících i v průběhu realizací projektu nejenom na předem zmapované a identifikované, ale mnohdy i na náhle vznikající potřeby partnerů projektu a cílových skupin. Nikdo se však nedomnívá, že by se cíle vůbec nedařilo plnit, což lze celkově považovat za velmi pozitivní dopad obou projektů z pohledu globálního cíle (viz graf 3, tabulka 2, Příloha 1 Dotazník – vyhodnocení).

Bližší analýzou výsledků zjišťujeme, že jednoznačnější tendenci volit odpověď „ano“ měli ti respondenti, kteří byli v MAP I nebo v MAP II, ostatní měli rovnoměrnější rozdělení volby.



Graf 3 Vyhodnocení Položky 3 Dosažení globálního cíle v regionu (relativní četnosti; N =47)

ODPOVĚĎ	POČET	PODÍL
75 % Spíše ano, zatím se spíše dařilo cíle plnit	28	59.6%
50 % Ani ano, ani ne	11	23.4%
25 % Spíše ne, zatím se nedaří je plnit	4	8.5%
100 % Jednoznačně ano, podařilo	4	8.5%
0 % Vůbec se jej nedaří plnit	0	0%

Tabulka 5 Vyhodnocení Položky 3 Dosažení globálního cíle v regionu (absolutní i relativní četnosti; N =47)

Z vypočítaného průměrného hodnocení (viz Tabulka 6 ZEZ) je zřejmé, že hodnoty blíží se hodnotám 3,8 ve skupině respondentů, kteří potvrdili své členství v MAP 1 či MAP 2 potvrzuje naplnění globálního cíle „**Inovovat předškolní a základní vzdělávání, které povede ke zvýšení dostupnosti, kvality a inkluzivnosti škol a k uplatnění absolventů na současném trhu práce ...**“ ve smyslu „Zatím se spíše dařilo cíle plnit“. Vzhledem k uvedenému, především pak k obecnému hodnocení globálního cíle, je možné předpokládat pozitivní hodnocení naplnění cílů a současně potenciál k dalšímu zlepšování.



Hodnocení míry dosažení globálního cíle MAP: „Inovovat předškolní a základní vzdělávání, které povede ke zvýšení dostupnosti, kvality a inkluzivnosti škol a k uplatnění absolventů na současném trhu práce ...“	Průměrné hodnocení
všichni	3,70212766
MAP 1+2	3,827586207
ne MAP 1+2	3,5

Tabulka 6 Hodnocení míry dosažení globálního cíle MAP: „Inovovat předškolní a základní vzdělávání, které povede ke zvýšení dostupnosti, kvality a inkluzivnosti škol a k uplatnění absolventů na současném trhu práce – srovnání účastníků MAP I a MAP II

Ještě pozitivněji vyznívá doplnění této otázky otevřenou **Položkou 4 Dotazníku** zjišťující **doporučení respondentů pro zlepšení naplňování globálního a dalších cílů projektu**. Z odpovědí, které byly evaluátorem kategorizovány dle svého obsahového významu bylo 12 kódováno jako „*pozitivně konstruktivních*“, 3 byly „*kritické konstruktivní*“, pouze 1 doplněná komentující odpověď byla v kategorii „*kritická nekonstruktivní*“. Položky lze do jisté míry redukovat na vybraná dílčí prioritní doporučení, např. (podrobné odpovědi viz Tabulka 1 - Příloha 2):

- Realizovat více společných propojených aktivit pracovních skupin.
- Usilovat o (případně průběžně vyhodnocovat) rovnoměrnější využití doporučených aktivit jednotlivých pracovních skupin na VŠECH zapojených školách v projektu.
- Zaměřit se na spolupráci MŠ a ZŠ v rámci aktivit projektu ve vazbě na MAP.

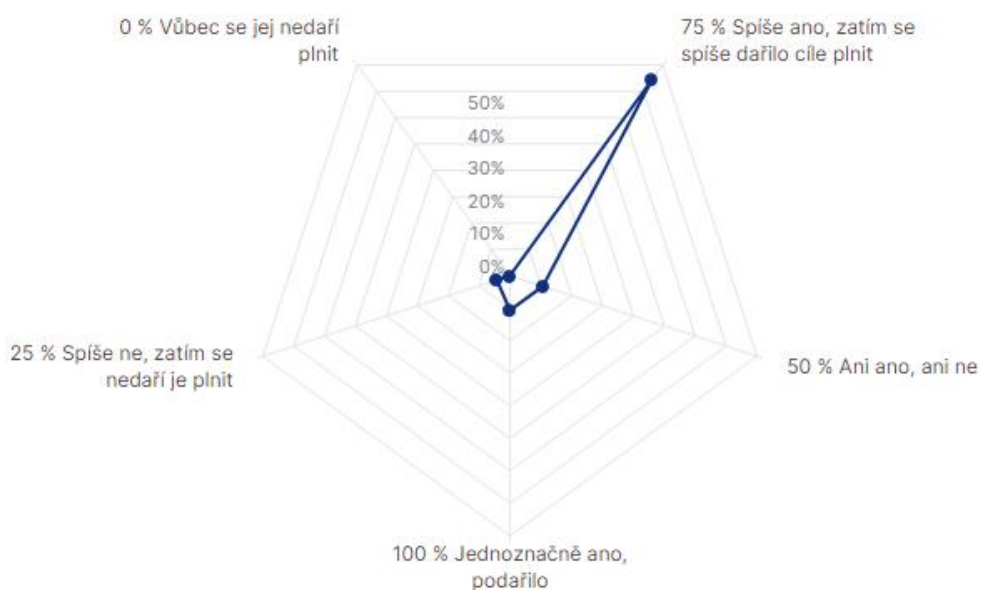
Z evaluačních **rozhovorů** vyplynula také potřeba zaměřit se nejenom na **zvýšení odborných didaktických kompetencí pedagogů**, ale jejich **osobnostní seberozvoj**. Totéž na straně cílové skupiny dětí (včetně MŠ) a žáků – zaměřit se jejich seberozvoj ve smyslu např. osobnostních charakterových vlastností – zodpovědnost za své činy, nejenom na zvýšení jejich odborné kompetence apod.

Spolupráce ZŠ s MŠ a vůbec akcent na zaměření pozornosti MAPu **na MŠ** byly také zmiňovány více v rozhovorech, desk research a evaluační zprávy navíc potvrdily velmi významnou úlohu MŠ v naplňování mnohých strategických cílů a plnění aktivit i v době pandemické situace. **MŠ i ZŠ** a různá zařízení v ORP Olomouc mají různorodou zkušenosti s tímto obdobím a mohou si tedy vzájemně více sdílet zkušenosti, a to i nyní s větším odstupem, než hned po odeznění pandemie, včetně naplnění principu zdravého životního stylu a duševního zdraví a prevenci problémového chování a psychických a emočních poruch (i) v souvislosti s vyšší digitalizací předškolního a základního školství a vyšším nárokům na užívání digitálních prostředků komunikace jak děti/žáky, tak učitelé – možno chápat jako RIZIKO i PŘÍLEŽITOST. V tomto smyslu lze využít zapojení různých odborností zabývajících se osobnostním, psychickým, ale i kulturním a jazykovým rozvojem, kognicí, talentem a mimořádným nadáním (a neopomíjet skupinu dětí/žáků s tzv.



dvojí výjimečností s SVP a nadáním) a digitálním vzděláváním současně do projektu (a to i v kontextu znevýhodnění a různých speciálních vzdělávacích potřeb) – a stejně tak lze formulovat doporučení ZACHOVAT nebo ROZŠÍROVAT TUTO PESTROST a **více propojit jednotlivé pracovní skupiny** pro vyšší možnost sdílení a konkrétního propojení zkušeností, konstruktivního brainstormingu, plánování a motivace apod. Totéž platí na úrovni propojení skupin jiných MAPů.

K této evaluační otázce se vtahovala i **Položka Dotazníku č. 5 „Do jaké míry se podle Vás zatím podařilo dosáhnout hlavního cíle MAP v našem regionu Olomouc?“**



Graf 4 Vyhodnocení Položky 5 Dosažení globálního cíle v regionu (relativní četnosti; N =47)

ODPOVĚĎ	POČET	PODÍL
75 % Spíše ano, zatím se spíše dařilo cíle plnit	35	74.5%
50 % Ani ano, ani ne	5	10.6%
100 % Jednoznačně ano, podařilo	5	10.6%
25 % Spíše ne, zatím se nedaří je plnit	2	4.3%
0 % Vůbec se jej nedaří plnit	0	0%

Tabulka 7 Vyhodnocení Položky 3 Dosažení globálního cíle v regionu (absolutní i relativní četnosti; N =47)



Jak vyplývá z Grafu 4 a Tabulky 8, téměř 74 % respondentů se domnívá, že se spíše zatím **dařilo hlavní cíl** MAP ORP Olomouc, kterým bylo zlepšení kvality vzdělávání v MŠ a ZŠ ve spolupráci se zřizovateli a dalšími aktéry v území ve vzdělávání (ve vazbě na strategické vize Dostupnosti, Inkluzivity, Rozvoje kvalit osobnosti i klíčových kompetencí dětí a žáků), **plnit**. 10,6 % z nich dokonce jejich plnění považuje za jednoznačné. Ve srovnání s hodnocením globálního cíle je zde **většinová spokojenost s plněním cílů** o 5 % **vyšší** než při posuzování globálního cíle viz výše). K ambivalentní odpovědi „ano i ne“ se přiklonilo 10,6 % respondentů, což je dvakrát více než u globálního cíle. Pouze dva respondenti uvedli, že se zatím spíše nedaří cíle plnit, což je *o polovinu méně* než u posuzování globálního cíle. Nikdo se však nedomnívá, že by se cíle vůbec nedařilo plnit, což lze opět celkově považovat za velmi pozitivní dopad obou projektů z pohledu hlavního cíle.

Hodnocení míry dosažení hlavního cíle: Zlepšení kvality vzdělávání v MŠ a ZŠ ve spolupráci se zřizovateli a dalšími aktéry v území ve vzdělávání (ve vazbě na strategické vize Dostupnosti, Inkluzivity, Rozvoje kvalit osobnosti i klíčových kompetencí dětí a žáků)	Průměrné hodnocení:
všichni	3,829787234
MAP 1+2	3,931034483
ne MAP 1+2	3,666666667

Tabulka 8 Hodnocení míry dosažení hlavního cíle: Zlepšení kvality vzdělávání v MŠ a ZŠ ve spolupráci se zřizovateli a dalšími aktéry v území ve vzdělávání (ve vazbě na strategické vize Dostupnosti, Inkluzivity, Rozvoje kvalit osobnosti i klíčových kompetencí dětí a žáků) – srovnání účastníků MAP I a MAP II

Z vypočítaného průměrného hodnocení (Tabulka 8) je zřejmé, že hodnoty blíží se hodnotám 3,9 ve skupině respondentů, kteří potvrdili své členství v MAP 1 či MAP 2 potvrzují dosažení hlavního cíle – Zlepšení kvality vzdělávání v MŠ a ZŠ ve spolupráci se zřizovateli a dalšími aktéry v území ve vzdělávání (ve vazbě na strategické vize Dostupnosti, Inkluzivity, Rozvoje kvalit osobnosti i klíčových kompetencí dětí a žáků) „Zatím se spíše dařilo cíle plnit“. Vzhledem k uvedenému, především pak k obecnému hodnocení dosažení hlavního cíle, je **možné předpokládat pozitivní hodnocení naplnění cílů a potenciál k dalšímu zlepšování**.

Bližší vnitřní analýzou výsledků tedy zjišťujeme, že oproti globálnímu cíli zde již stejně jednoznačnější tendenci volit odpověď „ano“ měli i ti respondenti, kteří nebyli v MAP I nebo v MAP II.

Z analýzy **Položky 6 Dotazníku**, tedy z 29 doplněných odpovědí (61,7 % všech respondentů) na otevřenou otázku nabídnutou k doplnění konkrétních komentářů k Položce 5 (tabulka 2, Příloha 2) vyplývá, že pět komentujících odpovědí mohlo být zařazeno do kategorie „*pozitivně konstruktivních*“, shodný počet pak do „*kritických*“



konstruktivních“, pouze 1 doplněná komentující odpověď byla v kategorii „kritická nekonstruktivní“ nebo „nemohu posoudit/nekonstruktivní“, což je ale zařazení diskutabilní, protože se jednalo na odkazování na předchozí odpovědi dotazníku. Dvěma odpověďmi respondenti spíše podpořili svůj výběr odpovědí v Položce 5, i když i zde jedna z odpovědí byla spíše konstruktivnější a připouští relativní přínos z pohledu hlavního cíle. Dvě neutrálnější vyjádření akcentovaly aktuální nemožnost posouzení, které vyžaduje delší odstup a evaluaci dopadu realizovaných aktivit nebo dle jejich názoru nespadá do jejich kompetence. Tento postoj se často objevoval i v průběhu **rozhovorů**, kdy byl tento postoj zdůvodňován např. dostatečnou **důvěrou ve vedení projektu a ŘV**, a proto se tedy mohli členové jednotlivých pracovních skupin soustředit na odborné části projektu, dílčí plánování aktivit a jejich realizaci.

Pozitivní vyjádřená hodnocení akcentovala:

- Výrazný dopad na kvalitu vzdělávání z pohledu aktivit MAP na ORP Olomouc
- Propojenost plánování s územními aktéry
- Rozvoj podpory čtenářství a čtenářské gramotnosti
- Zvýšení zájmu a snahy o zapojení do zvyšování kvality vzdělávání v důsledku realizace MAP

Položky **vyjadřující kritičtější postoje** lze do jisté míry redukovat na vybraná prioritní doporučení, např. (viz tabulka 2):

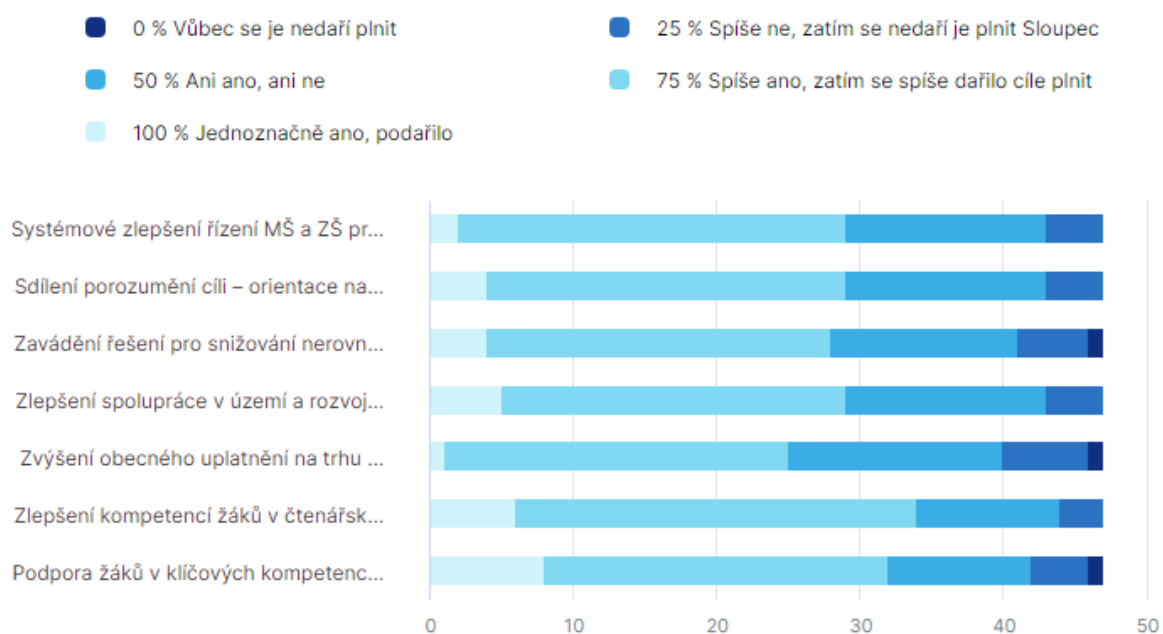
- Zajištění financí na realizaci (všech) potřebných aktivit
- Zajištění dlouhodobější kontroly naplněnosti cílů
- Usilovat o (případně průběžně vyhodnocovat) rovnoměrnější využití doporučených aktivit jednotlivých pracovních skupin na **VŠECH** zapojených školách v projektu. (*Pozn. Opakovaná potřeba – viz doporučení výše v rámci globálního cíle MAP*)
- Zajistit nabídku akcí pro podporu inovativních forem vzdělávání a různorodé inspirace
- Zajistit dlouhodobější dostupnost inkluze

Z evaluačních rozhovorů vyplynulo, že je **někdy obtížné odlišit**, které aktivity byly podpořeny projektem MAP jakožto nově vzniklé a které byly realizovány v kontextu dlouhodobějších, již zavedených aktivit škol, zařízení a sdružení v ORP. Z pohledu dopadu projektu je ale důležité to, že byla **podpora aktivit projekty MAP identifikována a vnímána**.

Položka dotazníku č. 7 analyzovala posouzení **míry dosažení dílčích cílů MAP (graf 5, Tabulka 9)**. Respondenti dostali na výběr škálované odpovědi, ze kterých měli vybrat konkrétní míru rozdělenou dle od 0 do 100 % po 25 procentech. Největší spokojenost byla vyjádřena se **zlepšením kompetencí žáků v čtenářské a matematické gramotnosti**, celkem 72,4 % (59,6 „spíše ano,...“ a 12,8 % „jednoznačně ano, ...“), dále **podpory žáků v klíčových kompetencích a osobnostních kvalitách**, které jim lépe pomohou **uplatnit se na současném trhu práce s důrazem na technické a přírodovědné obory na všech stupních** (Týká se vize tzv. rozvoj kvalit osobnosti i klíčových kompetencí dětí a žáků) – jednalo se celkově o 68,1 % respondentů (a dokonce 17 % z nich „jednoznačně ano“, což je nejvíce ze všech kompetencí). Překvapivě **nejméně** vyjádřené míry naplnění je



uvedeno u položky **zvýšení obecného uplatnění na trhu práce** – pouze 53,2 % „spíše ano...“ nebo „jednoznačně ano“, ale největší skupina z těch respondentů měla de facto neutrální postoj „ani ano, ani ne“. Shodně byly z pohledu tohoto sdruženého hodnocení označeny *Systémové zlepšení řízení MŠ a ZŠ prostřednictvím začleňování dlouhodobého plánování jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol* (Do jaké míry se stal MAPI a MAPII součástí prostředků řízení škol směrem ke zlepšení kvality vzdělávání v MŠ a ZŠ?) a *Sdílení porozumění cíli – orientace na kvalitní a inkluzivní (společné) vzdělávání* (Týká se vize tzv. Inkluzivní školy a školská zařízení) (61,7 %).



Graf 5 Vyhodnocení Položky 7 Dosažení dílčích cílů MAP v ORP (relativní četnosti; N =47)



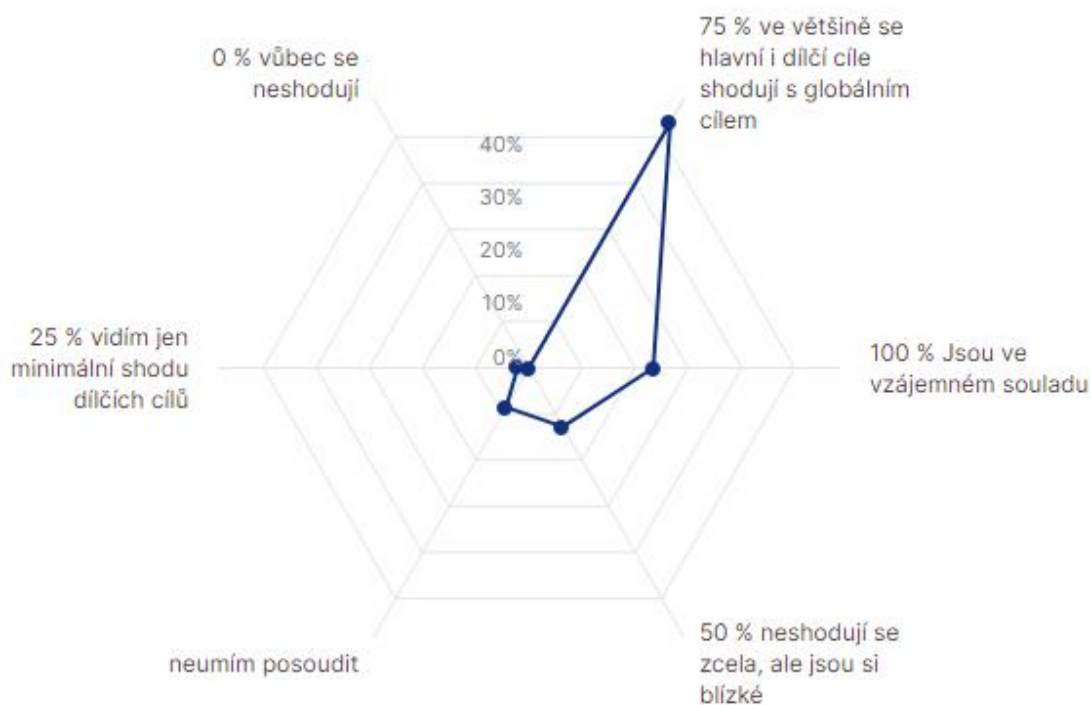
	Dílčí cíl: Systémové zlepšení řízení MŠ a ZŠ prostřednictvím začleňování dlouhodobých plánování	Dílčí cíl: Sdílení porozumění cíli – orientace na kvalitní a inkluzivní (společné) vzdělávání	Dílčí cíl: Zavádění řešení pro snižování nerovností uvnitř škol a v území	Dílčí cíl: Zlepšení spolupráce	Dílčí cíl: Zvýšení obecného uplatnění na trhu práce	Dílčí cíl: Zlepšení kompetencí žáků v čtenářské a matematické gramotnosti	Dílčí cíl: Podpora žáků v klíčových kompetencích a osobnostních kvalitách
všichni	3,574468085	3,617021277	3,510638298	3,617021277	3,382978723	3,787234043	3,723404255
MAP 1+2	3,689655172	3,75862069	3,551724138	3,689655172	3,482758621	4	3,793103448
ne MAP 1+2	3,388888889	3,388888889	3,444444444	3,5	3,222222222	3,444444444	3,611111111

Tabulka 9 Hodnocení naplňování dílčích cílů – srovnání účastníků MAP I a MAP II

Z bližší analýzy zjištěných údajů – hodnocení naplňování dílčích cílů (Tabulka 9 ZEZ) jsou zřejmé následující okolnosti:

- Nejvyšší zjištěné úrovně hodnocení jsou v oblastech (dílčích cílech), v nichž je možné DOSÁHNOUT EFEKTŮ BEZ NUTNOSTI VYČKAT NA DLOUHODOBÉ efekty v rámci SYSTÉMU – tedy v oblastech, které mohou zapojené subjekty měnit VLASTNÍM ÚSILÍM – podpora a zlepšení v klíčových kompetencích a gramotnostech.
- Naopak v oblasti s efekty ověřitelnými v dlouhodobém horizontu jsou naměřená hodnocení průměrná, na úrovni spíše neměnné stavu (ani ano, ani ne).

Poměrně těžkou otázkou pro respondenty byla **Položka 8 „Do jaké míry hlavní a dílčí cíle MAP Olomouc naplňovaly globální cíl MAP“** (graf 6, Tabulka 10 ZEZ). Opět byla diferencována do škály po 25 procentech. Více než polovina respondentů (52 %) se přiklonila k 75% naplnění výroku, že „**ve většině se hlavní i dílčí cíle shodují s globálním cílem**“ a dokonce 23,4 % souhlasí s tím, že „**jsou ve vzájemném souladu**“ – celkem se tedy jedná o 2/3 všech respondentů. 12,8 % respondentů je přesvědčeno, že se neshodují se zcela, ale jsou si blízké (tedy v 50% úroveň naplnění tvrzení o shodě cílů). Že by se cíle neshodovaly vůbec se nedomnívá žádný respondent. Jeden respondent vidí pouze minimální shodu dílčích cílů s globálními, ale je nutno poznamenat, že 8,5 % z respondentů míru této shody nedokáže posoudit. **Konstatovat lze tedy většinový soulad dílčích cílů MAP ORP Olomouc s globálními cíli.**



Graf 6 Vyhodnocení Položky 8 Míra do jaké hlavní a dílčí cíle MAP Olomouc naplňovaly globální cíl MAP (relativní četnosti; N =47)

ODPOVĚĎ	POČET	PODÍL
75 % ve většině se hlavní i dílčí cíle shodují s globálním cílem	25	53.2%
100 % Jsou ve vzájemném souladu	11	23.4%
50 % neshodují se zcela, ale jsou si blízké	6	12.8%
neumím posoudit	4	8.5%
25 % vidím jen minimální shodu dílčích cílů	1	2.1%
0 % vůbec se neshodují	0	0%

Tabulka 10 Vyhodnocení Položky 8 Míra do jaké hlavní a dílčí cíle MAP Olomouc naplňovaly globální cíl MAP (absolutní i relativní četnosti; N =47)

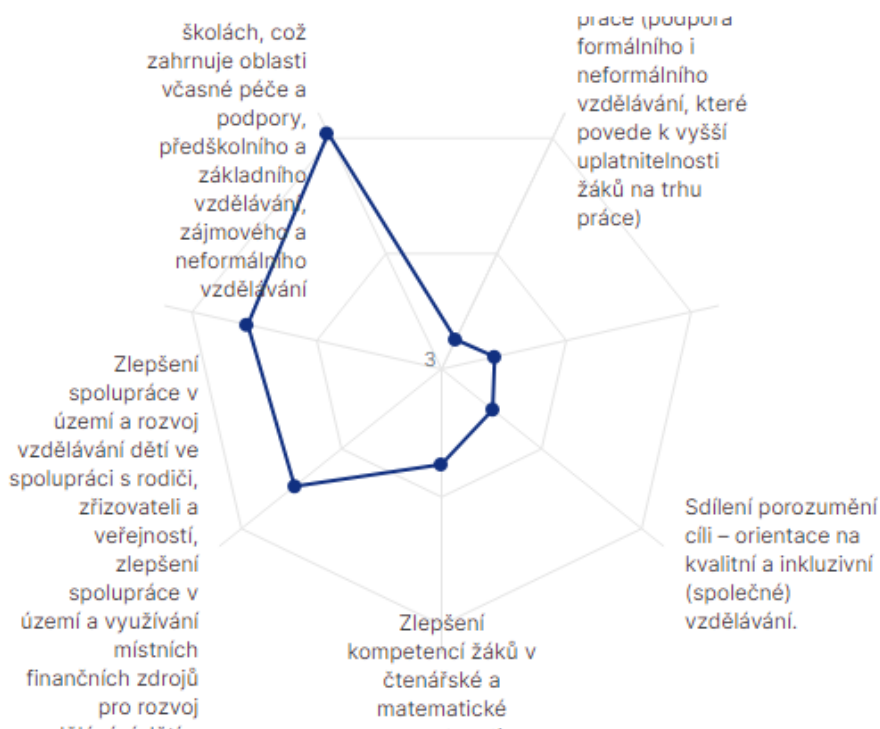
Bližší analýzou výsledků (Tabulka 11 ZEZ) zjišťujeme, že jednoznačnější tendenci volit odpověď „ano“ měli ti respondenti, kteří byli v MAP I nebo v MAP II, ostatní měli rovnoměrnější rozdělení volby.



Do jaké míry hlavní a dílčí cíle MAP Olomouc naplňovaly globální cíl MAP?	Průměrné hodnocení:
všichni	4,069767442
MAP 1+2	4,185185185
ne MAP 1+2	3,875

Tabulka 11 Do jaké míry hlavní a dílčí cíle MAP Olomouc naplňovaly globální cíl MAP? – srovnání účastníků MAP I a MAP II

Za velice významnou lze považovat **Položku 9** Dotazníku, ve které měli seřadit respondenti **dílčí cíle MAP tak, jak jsou pro ně aktuálně** (ve fázi po realizaci MAP I a MAP II) **prioritní**, od nejvíce (hodnota 1) po nejméně (hodnota 7) prioritní (graf 7 a Tabulka 12 ZEZ). Položka byla zadávána s ohledem na realizaci dotazníku s dostatečným odstupem, což umožňovalo promítnout do odpovědí dostatečný prostor na doznívání dopadu realizovaných aktivit MAP I a MAP II a současně reflektovat fázi projektu MAP III, ve které nebyly realizovány žádné aktivity. Za **nejvíce prioritní** považují respondenti (výsledné hodnoty prioritizace oscilovaly mezi 3,3 od 5, kdy 1 byla nabídnuta jako nejvyšší hodnota, položek pro seřazení bylo 7) **„Zvýšení OBECNÉHO UPLATNĚNÍ NA TRHU PRÁCE (podpora FORMÁLNÍHO NEFORMÁLNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ, které povede k vyšší uplatnitelnosti žáků na trhu práce)**, s hodnotou 3,7. Následuje **„Zavádění řešení pro SNIŽOVÁNÍ NEROVNOSTÍ UVNITŘ škol a v území – DOSTUPNOST kvalitního vzdělávání každého žáka nebo dítě v inkluzivní škole.“** s hodnotou 3,4 a 3,5 je hodnota priority **„SDÍLENÍ POROZUMĚNÍ CÍLI – orientace na kvalitní a inkluzivní (společné) vzdělávání.“** **„Zlepšení kompetencí žáků v čtenářské a matematické gramotnosti“** má až čtvrtou prioritu s hodnotou 3,7. Za **nejméně prioritní** jsou považovány **„ZLEPŠENÍ SPOLUPRÁCE v území a rozvoj vzdělávání dětí ve spolupráci s rodiči, zřizovateli a veřejností, zlepšení spolupráce v území a využívání místních finančních zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků“** (s hodnotou 4,5) a **„SYSTEMOVÉ ZLEPŠENÍ řízení MŠ a ZŠ prostřednictvím začleňování DLOUHODOBÉHO PLÁNOVÁNÍ jako nástroje ke KVALITNÍMU ŘÍZENÍ škol“** s hodnotou 4,6. Na nejnižší úrovni priorit se umístilo **„ZLEPŠENÍ KVALITNÍHO INKLUZIVNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ dětí a žáků v mateřských (MŠ) a základních školách, což zahrnuje oblasti VČASNÉ PÉČE A PODPORY, předškolního a základního vzdělávání, zájmového a neformálního vzdělávání“**.



Graf 7 Vyhodnocení Položky 9 Priorita dílčích cílů MAP Olomouc (nejvyšší priorita/důležitost = hodnota 1; čím blíže středu, tím vyšší priorita)



Odpověď	Důležitost
Zlepšení kvalitního inkluzivního vzdělávání dětí a žáků v mateřských (MŠ) a základních školách, což zahrnuje oblasti včasné péče a podpory, předškolního a základního vzdělávání, zájmového a neformálního vzdělávání ●	5,0
Systémové zlepšení řízení MŠ a ZŠ prostřednictvím začleňování dlouhodobého plánování jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol. ●	4,6
Sdílení porozumění cíli – orientace na kvalitní a inkluzivní (společné) vzdělávání. ●	3,5
Zavádění řešení pro snižování nerovností uvnitř škol a v území – dostupnost kvalitního vzdělávání každého žáka nebo dítě v inkluzivní škole. ●	3,4
Zlepšení spolupráce v území a rozvoj vzdělávání dětí ve spolupráci s rodiči, zřizovateli a veřejností, zlepšení spolupráce v území a využívání místních finančních zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků. ●	4,5
Zlepšení kompetencí žáků v čtenářské a matematické gramotnosti ●	3,7
Zvýšení obecného uplatnění na trhu práce (podpora formálního i neformálního vzdělávání, které povede k vyšší uplatnitelnosti žáků na trhu práce) ●	3,3

Odpověď	Důležitost
Zlepšení kvalitního inkluzivního vzdělávání dětí a žáků v mateřských (MŠ) a základních školách, což zahrnuje oblasti včasné péče a podpory, předškolního a základního vzdělávání, zájmového a neformálního vzdělávání ●	5,0
Systémové zlepšení řízení MŠ a ZŠ prostřednictvím začleňování dlouhodobého plánování jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol. ●	4,6
Sdílení porozumění cíli – orientace na kvalitní a inkluzivní (společné) vzdělávání. ●	3,5
Zavádění řešení pro snižování nerovností uvnitř škol a v území – dostupnost kvalitního vzdělávání každého žáka nebo dítě v inkluzivní škole. ●	3,4
Zlepšení spolupráce v území a rozvoj vzdělávání dětí ve spolupráci s rodiči, zřizovateli a veřejností, zlepšení spolupráce v území a využívání místních finančních zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků. ●	4,5
Zlepšení kompetencí žáků v čtenářské a matematické gramotnosti ●	3,7
Zvýšení obecného uplatnění na trhu práce (podpora formálního i neformálního vzdělávání, které povede k vyšší uplatnitelnosti žáků na trhu práce) ●	3,3

Tabulka 12 Vyhodnocení Položky 9 Priorita dílčích cílů MAP Olomouc (nejvyšší priorita/důležitost = hodnota 1, nejnižší 7; průměrné hodnoty)

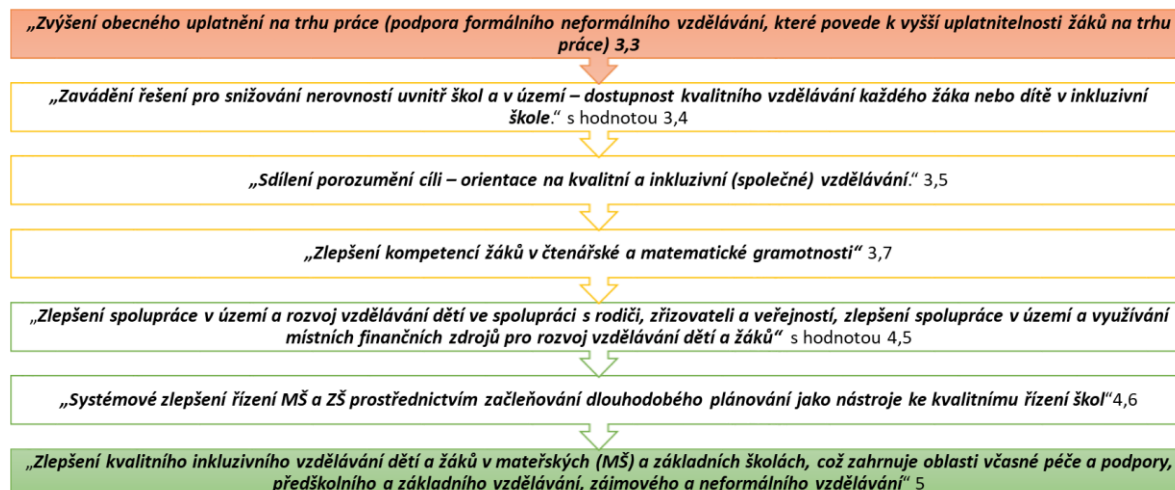
Srovnání skupin účastníků MAP I a MAP II nám přináší Tabulka 13 ZEZ.

Závažnost priorit v hodnocení respondentů	Priorita 1: Zlepšení inkluzivního vzdělávání	Priorita 2: Systémové zlepšení řízení škol	Priorita 4: Sdílení porozumění cíli.	Priorita 5: Zavádění řešení pro snižování nerovností	Priorita 6: Zlepšení spolupráce	Priorita 7: Zlepšení kompetencí žáků v čtenářské a matematické gramotnosti	Priorita 8: Zvýšení obecného uplatnění na trhu práce
všichni	7	6	3	2	5	4	1
MAP 1+2	7	5	1	3	6	3	1
ne MAP 1+2	7	6	3	2	4	5	1

Tabulka 13 Priorita dílčích cílů MAP Olomouc – srovnání účastníků MAP I a MAP II (nejvyšší priorita/důležitost = hodnota 1, nejnižší 7; průměrné hodnoty; statistika)



Priority dílčích byly výsledně tedy seřazeny takto (Tabulka 14 ZEZ):



Tabulka 14 Priority dílčích cílů MAP ORP Olomouc dle výsledků dle Položky 9 dotazníku

V tomto smyslu je nutné uvést jeden ze závěrů zúčastněného **pozorování diskuse** na **společném výjezdním zasedání pracovních skupin** (viz výše), z kterého vyplynul posun od vnímání inkluzivního přístupu od speciálních vzdělávacích potřeb dětí a žáků se zdravotním postižením **k širšímu pojetí rovných příležitostí**. Nezbytnou výzvou je např. **genderová problematika** – sebepojetí, identita, problematika rolí a nabídky služby pro poradenství, experti na školách jako návštěvy, **virtuální linky důvěry – psychologická podpora** (a jejich podpora prostřednictvím přes MAP). Další prioritní skupinou by měly být **děti s ohrožením odchodu ze školní docházky** (nejenom z důvodu ohrožení sociálního nebo z hlediska ztráty vnitřní motivace). Tato problematika byla také částečně zmíněna v evaluačních **rozhovorech**. Dále byla doporučena spolupráce se skupinami ARPOK pro **rozvoj tvořivého myšlení** a implementaci **globálních témat** do aktivit podporovaných MAP.

Výše uvedené nízké umístění obecněji formulovaných priorit v oblasti inkluзивity může svědčit o případném pocitu **částečné či dostatečné naplněnosti těchto cílů** v rámci MAP I a MAP II, což odpovídá dílčím evaluačním zjištěním. Vyšší prioritu má specifitější, individuálnější dopad na konkrétní školy, tedy konkrétní, reálná každodenní dostupnost rovného přístupu. Otázkou je, zda není spolupráce s rodiči či veřejností považována spíše za klíčovou roli pracovníků škol či zařízení participujících na neformálním vzdělávání (kteří mají spolupráci s rodiči i dle analýzy expertních rozhovorů za vytvořenou a fungující). Také mohou hrát svou roli již další aktivity MAP III zacílené více na zjišťování potřeb rodičů, spolu s rozvojem vyššího využití „běžných“ prostředků podpory na školách v ČR a ORP Olomouc za poslední léta, a to i s hlavním partnerem a nositelem inkluzivního přístupu v regionu projektu, Univerzitou Palackého. S ohledem také na potencionální limit vyplývající z předpokladu, že se dotazníku nakonec účastnili především aktivnější respondenti, a



s ohledem na výsledky analýzy rozhovorů je zřejmé, že tento dílčí cíl nebyl vnímán ani jako prioritní, možná ani jako součásti MAP.

Pro podrobnější zhodnocení tohoto cíle bylo zanalyzováno **výsledky dotazníkového šetření pro rodiče**. Jeho výsledky, s odvoláním na poměrně reprezentativní vzorek, ukazují, že větší polovina respondentů z více než 1176 (konkrétně 53,9 %) nebylo schopno posoudit, zda **do jaké míry byly** dle jejich **názoru podporovány školy v Olomouci mimoškolními zdroji pro rozvoj aktivit souvisejících se vzděláváním jejich dítěte** a ke zlepšení spolupráce školy s nimi jako rodiči (především v období od jara 2016 do jara 2022), což lze vztáhnout k naplnění hlavního cíle MAP ORP Olomouc a částečně i některých dílčích cílů. Ti rodiče, kteří ale situaci zhodnotili, konstatovali většinou, že se jedná o úroveň „**spíše dostatečně, ale jsou rezervy**“ nebo dokonce značně (téměř 9 % z celkově 31 % vyjádřených spokojených respondentů), téměř 14 % rodičů považovalo toto naplnění za **nedostatečné**. U konkrétnější otázky na kvalitu spolupráce, související se spoluprací, intenzitou dialogu a využíváním financí již nějaký názor, ať pozitivní nebo negativní, mělo více než polovina z nich, nespokojenost zůstala obdobná (15 %), a spokojenost byla naprosto shodná s obecným hodnocením, které vyjádřili.

Co se týče **limitů nebo naopak silných stránek v dosahování cílů**, rodiče (konkrétně více než polovina z nich - 53,1 % z 1177 respondentů) opět nedokázali toto posoudit, a jelikož v dotazníku pro rodiče nebyla tato položka položena jako otevřená, ale vyžadovala výběr ze čtyř možností škály, kdy v jednom případě sdružila limity i silné stránky. Celkově 34 % rodičů konstatovalo, že limity či naopak silné stránky „určitě ano“ nebo „spíše ano“ vnímají, naopak kolem 11 % rodičů nevnímalo žádné limity nebo silné stránky. Z odpovědí není možno ale dedukovat konkrétní specifikaci odpovědi. Pro další evaluace je vhodné doporučit podobné otázky lépe konkretizovat nebo doplnit možností otevřené odpovědi.

Jelikož byla předmětem kritické diskuse v rámci evaluačních rozhovorů také otázka nižší motivace v účasti na aktivitách vytvářených např. pro oblast **matematické gramotnosti**, která vyplývá i z desk research, je vhodné **využívat a sdílet příklady dobré praxe** ostatních pracovních skupin dříve než při ročním vyhodnocování a přípravě nových akčních plánů, včetně doporučení **přesunout více realizovaných aktivit** z nabízených prostor např. UP v Olomouci do konkrétních škol a zařízení ORP Olomouc, možná i včetně využití vzdělávacích institucí neformálního vzdělávání apod. Zvláště je pak nutné **propojit témata této pracovní skupiny** více i s tematikou **finanční gramotnosti** a se sdílením a zajištěním udržitelnosti podpořeného **materiálně-didaktického vybavení** (např. přenosné kufříky apod.). Jinak byla materiální složka podpory a provedené např. úpravy prostor škol apod. hodnoceny jako adekvátně podpořené.

Co se týče **informovanosti**, rodiče ji v rodičovském dotazníku hodnotili jako **spíše nedostatečnou** (téměř 22 % rodičů), více než polovina ale vůbec nedokázala tento aspekt posoudit. Ale jelikož pouze 5 % rodičů bylo zcela spokojených, případně považovali tuto oblast za spíše naplněnou (10,7 %), musí být tato oblast



informovanosti směrem k rodičům vnímána jako poměrně značně významná i v budoucích pokračováních MAP.

Z analýzy odpovědí rodičů na otázku, **které případné aktivity by vyzdvihli** z těch, které rozhodně nebo částečně považovali za podpořené projektem, bylo zřejmé, že pro většinu z nich nebylo možné relevantně posoudit, o které aktivity se jednalo, doporučili příště větší specifikování otázky nebo možnost výběru z výčtu akcí. Zároveň to svědčí o **rezervách** , které byly takto identifikovány právě **v informovanosti o projektu a konkrétnějších vazbách MAP na podporu aktivit** , která je rozhodně **PŘÍLEŽITOSTÍ** pro další pokračování MAP. Někteří zdůraznili význam aktivit spojených **s možnou propagací a publicitou projektu směrem k veřejnosti a rodičům** (např. soutěže, divadlo, sportovní akce) (tyto aktivity se v odpovědích opakovaly, tedy znatelně zřetelněji rodiči zachytitelné a vnímané zřejmě také ze společensky významnějšího hlediska, mající konkrétnější výsledek a dopad pro jejich děti), vnímána byla také významnost spolupráce s místní částí. Někteří rodiče nevnímali vůbec potřebu vědět, z kterých finančních zdrojů aktivity probíhají nebo jakým projektem jsou podpořeny, což dokládá odlišné perspektivy vnímání významu účelů MAP projektů a jejich publicity, popularizaci z jejich pohledu oproti jiným cílovým skupinám. Někteří rodiče hodnotili spíše běžné aktivity školy (např. třídní schůzky, nabídku kroužků), které s MAP sice přímo nesouvisí, ale nepřímo prostřednictvím např. uplatnění rovného přístupu k hodnocení žáka ano.

Jak vyplývá z desk research, ne všechny aktivity a indikátory se dařilo v průběhu MAP I a MAP II dostatečně naplňovat, byly přesunuty do případně dalších období. Společnými obtížemi byly a určitou společnou linií, která se např. v rámci plnění aktivit a naplňování dílčích cílů např. opakovala u MAP I ve zdůvodnění nesplnění indikátorů nebo nerealizování plánovaných aktivit nebo jejich přesun do dalšího projektu MAP II, bylo např., že byly avizovány možnosti vyššího čerpání určitých aktivit z jiných projektů nebo možnosti financování z MAP II. Jelikož byla ale jedna z priorit zlepšení komunikace, je nutno zdůraznit, že **závěrečná evaluační zpráva z roku 2020 hodnotí zlepšení komunikace** mezi vedením projektu a školami jako velmi úspěšnou oblast. Ale u mnohých aktivit, jejichž indikátory naplněny nebo identifikovány se např. jednalo o nemožnost získání relevantních dat a informací od realizátorů aktivity nebo ze škol, zařízení. Splnění aktivity bylo komentováno na základě zkušenosti nebo spolupráce (někdy označenou jako dlouhodobou, pravidelnou – dle aktivit pracovních skupin lze předpokládat, že i na základě těchto setkání a diskusí, které v jejich průběhu byly realizovány a jejich závěry dokumentovány). Proto byla tato oblast v rámci Z EZ dále sledována z pohledu opatření, která byla přijata pro vyšší možnost získávání objektivněji podložených a co nejunplněnějších dat.

Aktivity hodnocené jako přínosné, největší dopad, příklady dobré praxe:

- Školení pedagogů
- Podpora žáků dalšími odbornými pracovníky ve školách
- Školení pedagogů v oblasti čtenářské gramotnosti



- Např. budování žákovských a centrální knihoven ve školách, čtenářské lekce, dílny čtení
- Společná setkávání a zapisování konkrétních návrhů, nápadů a námětů.
- Podpora soutěžních a aktivit spojených s veřejným vystupováním.
- Podpora tandemové výuky a asistentů pedagoga ve výuce (Pozn. Evaluátora – bylo pozitivně hodnoceno i v dílčích evaluačních zprávách. Sekundárně vyplývající podpora méně formálního přístupu k výuce a učení ze strany žáka.
- Podpora vědecko-popularizačních aktivit (noc Vědců, venkovní učebna apod.)
- kuffíky (nové hry) a semináře, inspirativní materiály, spolupráce Věda a technika na dosah – implementace ICT do výuky matematiky – mezipředmětové vztahy, inspirace Hejného metodou; Den s Moudrou sovou pro MŠ – ČT a MT gramotnost
- Podpora bezplatného materiálního zabezpečení žáků ve škole a výukových programů apod.
- Terénní aktivity – Den na statku apod.

Mnohé z těchto konkrétních aktivit byly opakovaně zmiňovány i v sebehodnotících zprávách a výročních evaluačních zprávách jako nejvíce oceňované a reflektované ze strany zájmu účastníků z cílových skupin (zjištěno prostřednictvím **desk research**). Velkými tématy škol v území ORP Olomouc byla mimo jiné integrace a vzdělávání dětí – cizinců a dětí s odlišným mateřským jazykem s ohledem na válečný konflikt na Ukrajině.

Na jednání pracovních skupin byla také zdůrazněna nutnost více návštěv pedagogů v terénu pro získání přímé zkušenosti s vybranými příklady dobré praxe – nejenom zprostředkované informace.

Na základě analýz evaluačních zpráv, ale i na základě dotazníkové šetření a rozhovorů můžeme konstatovat, že v převážné míře došlo jak ke k inovaci, tak zlepšení kvality vzdělávání v MŠ a ZŠ ve spolupráci se zřizovateli a dalšími aktéry v území ve vzdělávání skutečně došlo.

Doporučení evaluátora:

- Více propagovat a vysvětlovat pozitivní dopad projektu cílovým skupinám, více popularizovat příklady dobré praxe ve vazbě na MAP.
- V přesahu do oblasti udržitelnosti projektu se nezaměřovat pouze na otázku financování a materiálně-technického zabezpečení rovného přístupu, ale také stále na přístup SPOLEČNOSTI k rovnému vzdělávání – zde je PŘÍLEŽITOST k větší změně ve vztahu k veřejnosti. S tím souvisí výraznější medializace otázky rovných příležitostí v rámci vazby na výsledky MAP směrem k veřejnosti (včetně rodičů) (viz odpovědi POZKONS 12 a NEPNEK 3, Tabulka 1, Příloha 1)
- Zhodnotit globální dopad a dopad v oblasti uplatnění na trhu práce v rámci škol v regionu z delší perspektivy.



- Více podpory návštěv pedagogů v terénu pro získání přímé zkušenosti s vybranými příklady dobré praxe.
- Nastavit role a konkrétní zodpovědnost členů projektového týmu v otázce cílení informovanosti o aktivitách MAP ve spolupráci se školami nebo zařízeními tak, aby byla zajištěna pravidelnost a obsahová relevantnost přenášených informací.
- Zaměřit se více na využití prostředí neformálního vzdělávání
- Zaměřit se na širší pojetí rovných příležitostí – např. genderovou problematiku, sociálně-emoční obtíže, kulturně-jazykové a osobnostní otázky
- Zaměřit se na podporu rozšíření inovativních forem vzdělávání i v rámci např. finanční gramotnosti a jazykového vzdělávání
- Přesun realizace více vzdělávacích aktivit pro pedagogy do terénu škol a zařízení.

Limity o evaluace této části:

- Někdy obtížné odlišit jednotlivé cíle
- Respondenti vycházeli mnohdy jen ze zkušenosti vlastní v konkrétní pracovní skupině – neměli/nemohli mít globálnější přesah (např. nebyli členy pracovní skupiny předešlého MAP, koncentrovali se jen na tu svou PS a aktivity.
- Nemožnost hodnotit některé dopady aktivit z toho krátkodobějšího pohledu – nutné dlouhodobější posouzení
- Různé role účastníků projektu, někdy nevnímajících nutnost chápat/hodnotit globální a hlavní cíle z jejich perspektivy
- Odpovědi mohou být různorodé z toho důvodu, že někteří rodiče mohou být současně pedagogy nebo osobami, které jsou více informovány o projektech typu MAP nebo inkluzivním přístupem.
- Dotazník byl hodně obecně vedený, nekoncentroval se přednostně např. na inkluzivní vzdělávání, proto se možná ani rodiče v odpovědích příliš nevynezovali specifickěji na tuto oblast.
- Neúplné informace v průběžných hodnoceních a přehledech realizovaných aktivit.

▪ EO2: Co v dosažení těchto cílů bránilo a co jim naopak pomáhalo?

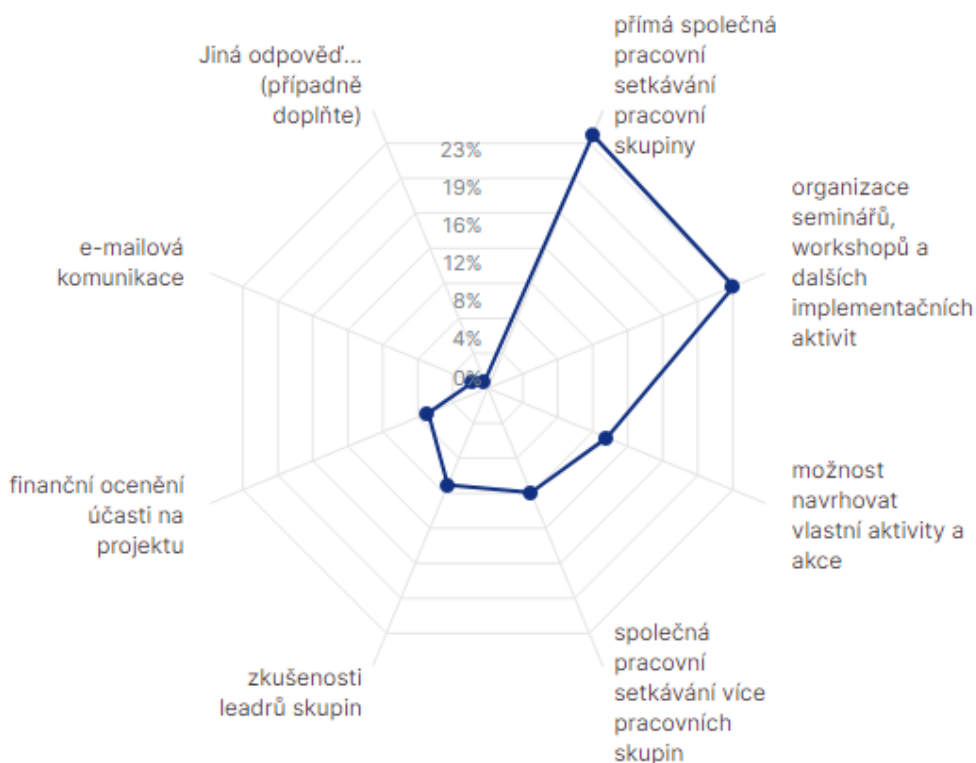
Evaluační otázka směřovala k vyhodnocení využití silných stránek a příležitostí uvedených ve SWOT analýzách v průběhu MAP, posouzení úspěšnosti v předcházení hrozbám, identifikaci nově vzniklých rizik nebo naopak silných stránek (např. epidemiologická situace apod.).



Metody sběru dat	Řízené rozhovory, dotazníkové šetření ¹ , desk research, expertní zhodnocení
Zpracování dat	Kvalitativní analýza; kvantitativní data
Zdroje dat/respondenti	Členové RT MAP, členové PS MAP, sebehodnotící zprávy MAP, dílčí evaluační zprávy, projektové žádosti
Harmonogram šetření a sběru dat	01/2023-11/2023

Položka 10 byla zaměřena vyjádření názoru respondentů ***jaké hlavní aspekty podle nich doposud pomáhaly/jí v dosažení cílů MAP (graf 9, Tabulka 15).*** Respondenti mohli vybrat více položek z nabídky, případně přiložit vlastní odpověď či doplňující komentář. Z analýzy odpovědí vyplývá, že **nejvýše** hodnotí respondenti význam ***přímých společných setkávání pracovní skupiny*** (celkem 72,3 % respondentů) a podobnou vahou (70,2 %) také ***organizaci seminářů, workshopů a dalších implementačních aktivit.*** Téměř o polovinu nižší byla hodnota významnosti ***možnost navrhnout vlastní aktivity a akce*** (34 %) a ***společná pracovních setkávání více pracovních skupin*** (29,8 %) a ***zkušenosti leaderů skupin.*** Aspekt významu vzájemného setkávání pracovních skupin je nutno vyzdvihnout i s ohledem na analýzu **rozhovorů** (viz níže), kde byla tato oblast opakovaně také zmiňována, což je i v souladu s prolínáním některých klíčových aktivit, cílových kompetencí. Zajímavé je ***nízké umístění*** významnosti motivačních prvků jako je ***finanční odměna*** (pouze předposlední umístění, 17 %), podobně jako je tomu v **Položce 11 Dotazníků**, více zaměřené na zvýšení úspěšnosti budoucích aktivit MAP projektů (viz dále) a téměř za zanedbatelný význam pro úspěšnost naplnění cílů je považována ***e-mailová komunikace.*** **Převaha prvních dvou hlavních položek** by také mohla svědčit o dobře zvolené základní strategii jak MAP obecně, tak vedení projektů a o pozitivní hodnocení hlavní aktivity projektového týmu a pracovních skupin během společného setkávání. Existují však vyslovené či zjištěné rezervy, které se odrážejí v **doporučení** níže.

¹ V případě potřeby verifikace informací zjištěných rozhovory.



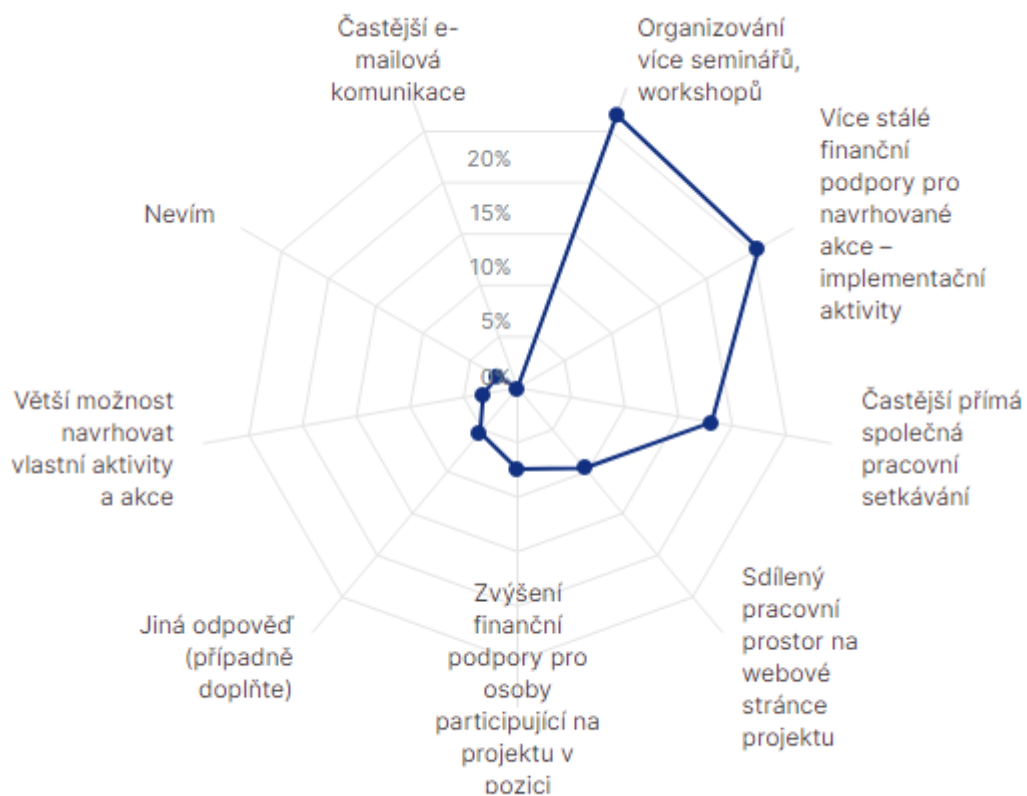
Graf 8 Vyhodnocení Položky 10 hlavní aspekty které doposud pomáhaly/jí v dosažení cílů MAP

ODPOVĚĎ	POČET	PODÍL
přímá společná pracovní setkávání pracovní skupiny	34	72.3%
organizace seminářů, workshopů a dalších implementačních aktivit	33	70.2%
možnost navrhovat vlastní aktivity a akce	16	34%
společná pracovní setkávání více pracovních skupin	14	29.8%
zkušenosti ledrů skupin	13	27.7%
finanční ocenění účasti na projektu	8	17%
e-mailová komunikace	2	4.3%
Jiná odpověď... (případně doplňte)	1	2.1%

Tabulka 15 Vyhodnocení Položky 10 Dotazníku Hlavní aspekty, které doposud pomáhaly/jí v dosažení cílů MAP= (relativní i absolutní četnosti, N= 47)



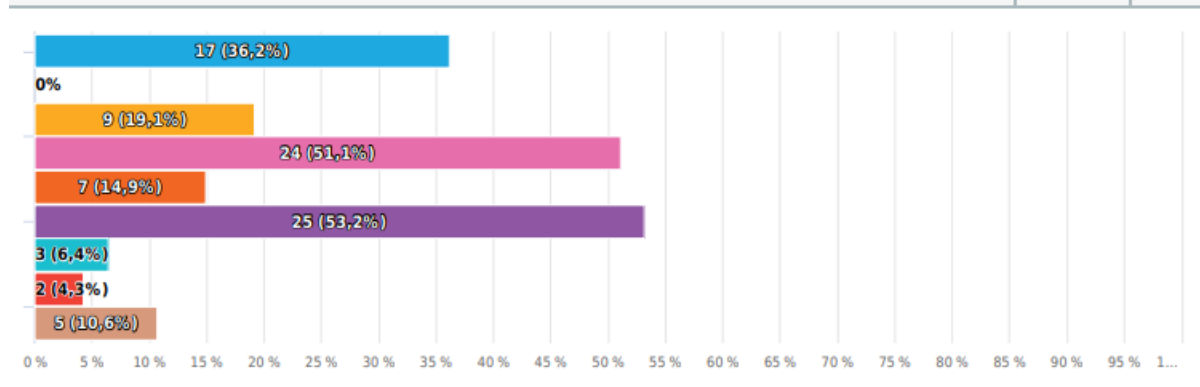
K evaluační otázce EO2 se vztahovala také **Položka 11 Dotazníku (graf 9, Tabulka 16)**, která byla zaměřena vyjádření respondentů k **hlavním aspektům, které by podle nich pomohly v budoucnu v lepším dosažení cílů MAP**. Respondenti mohli vybírat více nabídnutých odpovědí, a přidat vlastní komentář či volnou odpověď. V odpovědích dominuje především **potřeba s podporou MAP organizovat více seminářů a workshopů** (53,2 %), o něco méně pak je více kladen důraz na **zajištění stálé finanční podpory pro navrhované akce** – implementační aktivity prostřednictvím MAP (hodnota 51,1 %, což je v komplexním pohledu odpověď, která se dále opakuje i v položkách zjišťujících např. udržitelnost – což svědčí o pravdivosti a naléhavosti této podmínky úspěšného naplňování cílů projektu v budoucích etapách a do jisté míry i o naléhavosti tohoto doporučení pro oblast udržitelnosti (i když zde asi nebyl adekvátně chápán pojem udržitelnost z pohledu nutnosti zajistit prostředky na aktivity jiným způsobem, než finanční spoluúčastí z MAP). Na třetím místě se umístil aspekt **častějších přímých společných pracovních setkávání** (36,2 %) a s pětinovým zastoupením byl uveden aspekt **sdíleného pracovního prostoru na webové stránce** projektu (19,1 %). S odkazem na již výše uvedené, byl téměř zanedbatelný aspekt **případného zvýšení finanční podpory pro osoby participující na projektu** v pozici organizátorů implementačních aktivit, což by mohlo být dokladem jednak dostatečného zabezpečení finanční odměny účastníků projektu, a také případně i vyšší prioritizace finančního a dalšího zabezpečení dostatečné a stálé nabídky jednotlivých implementačních aktivit projektu (viz **Položka 10**). Participace některých škol a zařízení na aktivitách je totiž současně zajišťována z jiných prostředků, popřípadě se jedná o stálejší aktivity, které jsou součástí běžného chodu škol, které současně pracovníky finančně zabezpečují. Přesto však skutečnost, že 7 respondentů považuje tuto oblast za potencionálně zvyšující budoucí úspěšnost naplňování cílů nemůže být podceňována, protože i z analýzy rozhovorů vyplývá **určité riziko** vnímání nerovnoměrnost odměny pro všechny participující na projektu. Potenciál pro případné zlepšení dosahování cílů **není vůbec spatřován** v častější **e-mailové komunikaci** a jen nepatrně (3 respondenti, 6,4 %) je spatřován ve větší možnosti navrhovat vlastní aktivity a akce, což by nasvědčovalo spíše orientaci na ověřené aktivity jiných aktérů pracovních skupin, což byla i oblast námětů na základě zkušeností s MAP I MAP II plánováním akcentovaná v **rozhovorech**.



Graf 9 Vyhodnocení Položky 11 Dotazníku Hlavní aspekty, které by podle nich pomohly v budoucnu v lepším dosažení cílů MAP

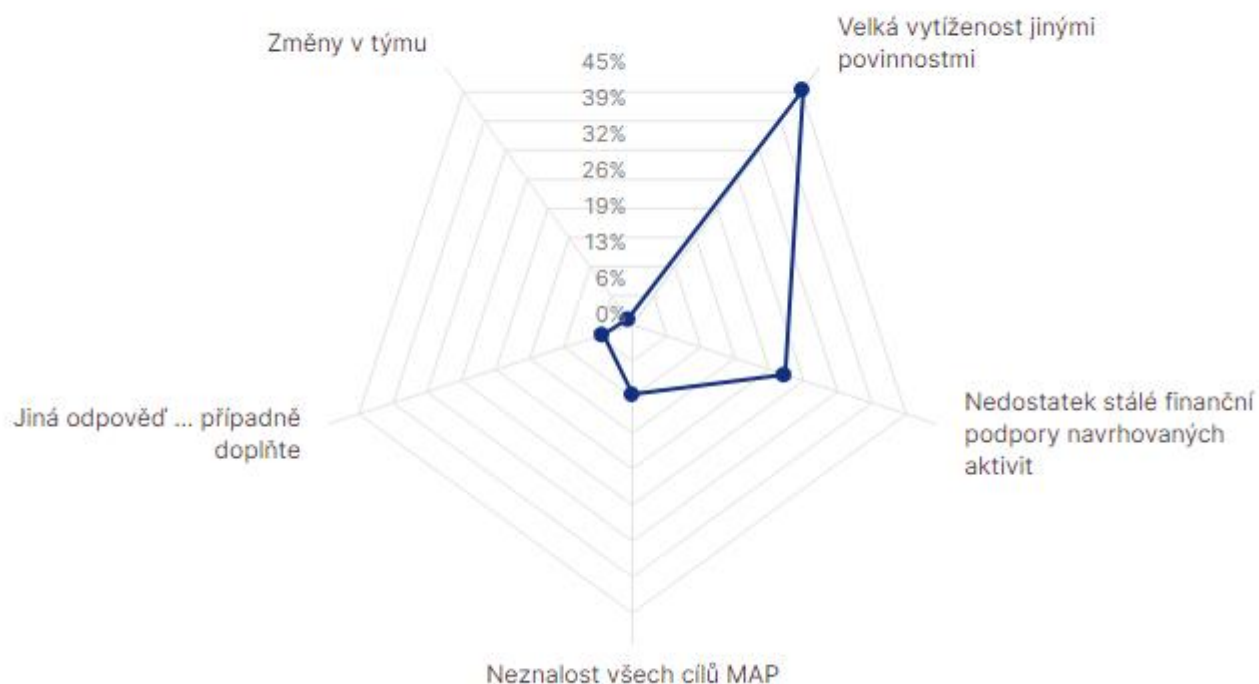


Možnosti odpovědí	Responzi	Podíl
● Častější přímá společná pracovní setkávání	17	36,2%
● Častější e-mailová komunikace	0	0,0%
● Sdílený pracovní prostor na webové stránce projektu	9	19,1%
● Více stálé finanční podpory pro navrhované akce – implementační aktivity	24	51,1%
● Zvýšení finanční podpory pro osoby participující na projektu v pozici organizátorů implementačních aktivit	7	14,9%
● Organizování více seminářů, workshopů	25	53,2%
● Větší možnost navrhovat vlastní aktivity a akce	3	6,4%
● Nevím	2	4,3%
● Jiná odpověď (případně doplňte)	5	10,6%



Tabulka 16 Vyhodnocení Položky 11 Dotazníku Hlavní aspekty, které by podle nich pomohly v budoucnu v lepším dosažení cílů MAP (relativní i absolutní četnosti, N= 47)

Poslední položkou, která se vztahovala k EO, je **Položka 12 Dotazníku (tabulka 17, graf 10 ZEZ)**, zaměřená na **hlavní aspekty podle respondentů doposud bránily/brání v dosažení cílů MAP**. Respondenti mohli vybírat ze čtyř nabídnutých odpovědí a současně doplnit jinou, volnou odpověď. Z analýzy této položky jednoznačně vyplynulo, že **hlavní překážkou** při naplňování cílů byla „**velká vytíženost jinými povinnostmi**“ (a to cca 81 % respondentů). *Změny v týmu* naopak *nejsou* (kromě jednoho respondenta) vnímány jako problém, ale i když téměř o polovinu méně významně, ale přece jen poměrně výrazně (téměř poloviční význam), by mohl mít dle respondentů opět vliv **nedostatek stálé finanční podpory navrhovaných aktivit**. Z jedné pětiny je limit spatřován **v neznalosti všech cílů MAP** – což by mohlo být **DOPORUČENÍ** pro PT s ohledem na zkvalitnění **vnitřní informovanosti** či přehlednější a stálé umístění **vazeb jednotlivých hlavních cílů MAP a plánovaných aktivit** např. do **sdíleného prostoru** pro členy pracovních skupin. 4 respondenti zvolili kategorii „jiné“, ale neuvedli upřesnění.



Graf 10 Vyhodnocení Položky 12 Dotazníku Hlavní aspekty, které doposud bránily v lepším dosažení cílů MAP

ODPOVĚĎ	POČET	PODÍL
Velká vytíženost jinými povinnostmi	38	80.9%
Nedostatek stálé finanční podpory navrhovaných aktivit	21	44.7%
Neznalost všech cílů MAP	9	19.1%
Jiná odpověď ... případně doplňte	4	8.5%
Změny v týmu	1	2.1%

Tabulka 17 Vyhodnocení Položky 12 Hlavní aspekty, které doposud bránily v lepším dosažení cílů (relativní i absolutní četnosti, N= 47)

Na základě **analýzy rozhovorů** lze konstatovat, že by měla být více zajištěna ještě **vyšší efektivita práce** pracovních skupin, a to s ohledem na **plánování**



vzájemných setkání (včasnou, a hlavně flexibilnější formou - např. elektronickým hlasováním, přehledným a sdíleným harmonogramem postupu aktivit, identifikování opravdu prioritních oblastí pro realizaci a podporu v nejbližším období, aby nebyly zbytečně pečlivě plánovány akce, které stejně nemohou být finančně z MAP podpořeny. V rámci této oblasti byla ale zdůrazňována nezbytnost pečlivého posouzení **reálnosti realizace aktivit** pro všechny potencionální účastníky, případně stanovení a oznámení předem definovaných **limitů účasti**. V rámci realizace aktivit docházelo k situacím, kdy velký, a předem cíleně motivovaný zájem a nadšení ze strany cílových skupin nebyly naplněny, což může působit demotivačně (a některé odpovědi v **rozhovorech** na toto cíleně poukazovaly. V tomto smyslu je nutné **kritičtěji diskutovat a konfrontovat návrhy** na jednotlivé nabízené aktivity se zástupci dotčených cílových skupin a expertními členy pracovních skupin vzájemně, k čemuž sice slouží **vzájemná setkání členů pracovních skupin**. Ale *délka* setkání (byť značná) mnohdy nestihla pokrýt všechna plánovaná témata k podrobnější diskusi, případně se řešilo navrhování a plánování realizace aktivit, které v nejbližší době nemohly být podpořeny, protože na ně nebyly v danou dobu existující či přímo naplánované finanční zdroje. V tomto smyslu hraje zřejmě roli i **velikost pracovní skupiny**, a tedy i množství úkolů a aktivit, které musí pokrýt v rámci jednoho jednání (příprava SWOT analýz, akčních plánů, jejich hodnocení, schvalování apod.) – např. u skupiny pro rovné příležitosti. Velká skupina ale zase nabízela větší variabilitu zkušeností a námětů. Návrhem je např. na skupiny častěji zvat cíleně **hostující odborníky**, a to případně i na jednání řídicího výboru. Do jisté míry byla také zmíněna otázka rovného přístupu k dostatečnému prostoru na formulování návrhů konkrétních aktivit, aby nedocházelo *k disproporcím možností jednotlivých aktérů pracovních skupin* s již dlouhodobě připravenými či realizovanými aktivitami ve školách a zařízeních, byť se jednalo o aktivity, o které je trvale velký zájem. Na druhou stranu lze předpokládat, že takto nedocházelo k tam výrazným rizikům nevyužití finančních prostředků projektů a implementaci již osvědčených aktivit na širší území ORP Olomouc, což je naplněním cílů MAP.

Aktivity hodnocené jako přínosné, největší dopad:

- Společná setkávání v pracovních skupinách a pracovních skupin navzájem, případně vybraných pracovních skupin či jejich leaderů
- Realizace konkrétních implementačních aktivit
- Předávání zkušeností prostřednictvím leaderů skupin

Doporučení evaluátora:

- Nastavit priority plánovaných aktivit a předem pečlivě zvažovat reálnost jejich organizace (i na základě konkrétnější analýzy zájmu ze strany cílových skupin)
- Více propojovat aktivity jednotlivých pracovních skupin, opět na základě pečlivějšího plánování zasedání pracovních skupin a vytvořením flexibilnější platformy vzájemného sdílení zkušeností (např. sdíleného prostředí prostřednictvím elektronické platformy, sdílený seznam navrhovaných aktivit). Tímto způsobem potencionálně zvyšovat dopad na cílové skupiny, budování užšího partnerství mezi pracovními skupinami a vzájemné předávání kontaktů



a příkladů dobré praxe týkajících se motivace zástupců cílové skupiny k účasti na naplánovaných a připravených akcích.

Limity evaluace této položky:

- Stanovení priorit mohlo být obtížné
- Různé pracovní skupiny mohou mít odlišné pojetí priorit
- Různé zkušenosti členů týmu a jejich různé pozice

- **EO3: Do jaké míry se podařilo postupovat při naplnění cílů v souladu s principy MAP?**

Evaluační otázka měla za cíl ověřit, do jaké míry se podařilo MAP realizovat v souladu s jeho principy – spolupráce, zapojení dotčené veřejnosti do plánovacích procesů, dohoda, otevřenost, SMART, udržitelnost, partnerství (to vše v rámci MAP I., II., III.)

Formy, metody a způsob získávání a ověření dat:

Metody sběru dat	Řízené rozhovory a dotazníkové šetření ² , desk research, řízené rozhovory, expertní zhodnocení
Zpracování dat	Kvalitativní analýza+ kvantitativní data
Zdroje dat/respondenti	Členové RT MAP, sebehodnotící zprávy MAP, dílčí evaluační zprávy
Harmonogram šetření a sběru dat	01/2023-11/2023

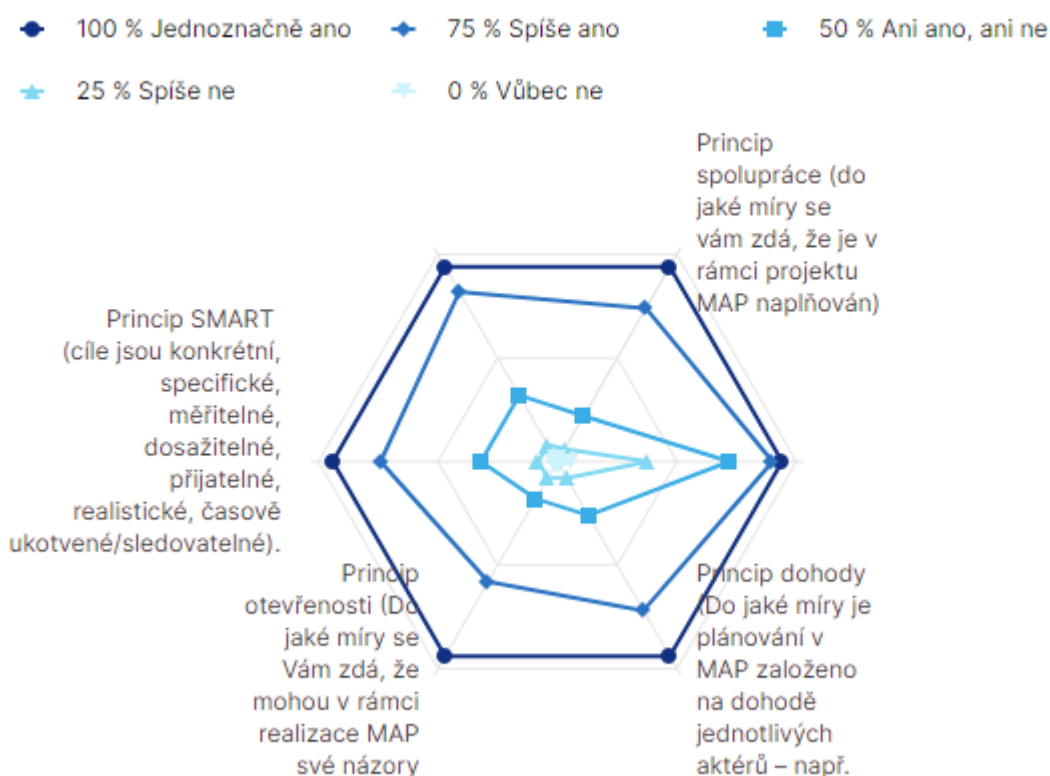
EO3 byla zjišťována **Položkami č. 13 a 14 Dotazníku.**

V **Položce 13** (graf 11 a Tabulka 18 ZEZ) bylo zjišťováno, **do jaké míry se doposud dle názoru respondentů dařilo v realizaci projektu postupovat v souladu s výše uvedenými principy MAP.** Respondenti měli označovat míru souhlasu s výrokem odstupňovanou po 25 % v rozsahu stupnice od 0-100 (viz Příloha 1). Pro lepší pochopení otázky jim byly v poznámce principy vždy stručně definovány. Nejvíce hodnocený jako „jednoznačně ano“ (38,3 %) nebo „spíše ano“ (42,6 %) byl **princip otevřenosti** – celkově se jedná o 80,9 %. Jako druhý nejvýše hodnocený jako „jednoznačně ano“ (21,3 %) nebo „spíše ano“ (55,3 %) byl pak **princip spolupráce.** Celkově se tedy jedná o převahu 76,6 %. Následován je **principem dohody** (celkově 23,4 % a 48,9 %), celkově se tedy jedná o 72,3 % potvrzení naplnění tohoto principu. Celkově shodně se po sečtení obou krajních hodnot pozitivního naplnění principů

² V případě potřeby verifikace informací zjištěných rozhovory.



umístily na čtvrté pozici, i když s mírnou převahou naplnění ve smyslu „jednoznačně ano“ (21,3 % u principu SMART), **princip SMART** a **princip udržitelnosti** (s 12,8 % a 44,7 %), s celkovým zastoupením 66 %, což jsou dvě třetiny. **Nejméně naplněný** je dle respondentů **princip zapojení dotčené veřejnosti do plánovacích procesů** (do jaké míry má veřejnost možnost ovlivnit nebo zapojit se nebo ovlivnit plánování cílů MAP). S jednoznačným pozitivním výrokiem souhlasili pouze 2 respondenti a 9 uvedlo „spíše ano“, ale 34 % si myslí, že „spíše ne“, což spolu s 6,4 % těch, kteří vybrali možnost „vůbec ne“, vytváří **nejnižší** naplněný **princip**. Navíc, srovnáme-li stav deklarovaný v analýze dílčích evaluačních zpráv, objevuje se zde **stejný princip jako nejméně pokrytý**. Tento problém byl také akcentován na již zmíněném společném výjezdním jednání pracovních skupin (viz str. této ZEZ) a dle aktuálního výsledku evaluace přetrvává.



Graf 11 Vyhodnocení Položky 1 do jaké míry se doposud dle názoru respondentů dařilo v realizaci projektu postupovat v souladu s výše uvedenými principy MAP



Odpověď	100 % Jednoznačně ano	75 % Spíše ano	50 % Ani ano, ani ne	25 % Spíše ne	0 % Vůbec ne
Princip spolupráce (do jaké míry se vám zdá, že je v rámci projektu MAP naplňován)	10 (21,3%)	26 (55,3%)	8 (17,0%)	2 (4,3%)	1 (2,1%)
Princip zapojení dotčené veřejnosti do plánovacích procesů (do jaké míry má veřejnost možnost ovlivnit nebo zapojit se nebo ovlivnit plánování cílů MAP?)	2 (4,3%)	9 (19,1%)	17 (36,2%)	16 (34,0%)	3 (6,4%)
Princip dohody (Do jaké míry je plánování v MAP založeno na dohodě jednotlivých aktérů – např. pracovní skupiny?)	11 (23,4%)	23 (48,9%)	9 (19,1%)	3 (6,4%)	1 (2,1%)
Princip otevřenosti (Do jaké míry se Vám zdá, že mohou v rámci realizace MAP své názory projevit otevřeně?)	18 (38,3%)	20 (42,6%)	5 (10,6%)	3 (6,4%)	1 (2,1%)
Princip SMART (cíle jsou konkrétní, specifické, měřitelné, dosažitelné, přijatelné, realistické, časově ukotvené/sledovatelné).	10 (21,3%)	21 (44,7%)	12 (25,5%)	3 (6,4%)	1 (2,1%)
f) Princip udržitelnosti (Do jaké míry je v rámci realizace MAP naplňován princip udržitelnosti – 1.) sociální rozvoj, který respektuje potřeby všech, 2.) účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů, 3.) udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti).	6 (12,8%)	25 (53,2%)	12 (25,5%)	3 (6,4%)	1 (2,1%)

Odpověď	100 %	75 %	50 %	25 %	0 %
Princip spolupráce	10 (21,3%)	26 (55,3%)	8 (17,0%)	2 (4,3%)	1 (2,1%)
Princip zapojení veřejnosti	2 (4,3%)	9 (19,1%)	17 (36,2%)	16 (34,0%)	3 (6,4%)
Princip dohody	11 (23,4%)	23 (48,9%)	9 (19,1%)	3 (6,4%)	1 (2,1%)
Princip otevřenosti	18 (38,3%)	20 (42,6%)	5 (10,6%)	3 (6,4%)	1 (2,1%)
Princip SMART	10 (21,3%)	21 (44,7%)	12 (25,5%)	3 (6,4%)	1 (2,1%)
f) Princip udržitelnosti	6 (12,8%)	25 (53,2%)	12 (25,5%)	3 (6,4%)	1 (2,1%)

Tabulka 18 Vyhodnocení Položky 1 do jaké míry se doposud dle názoru respondentů dařilo v realizaci projektu postupovat v souladu s výše uvedenými principy MAP (relativní i absolutní četnosti, N= 47)

Zjištění o nižším postavení **naplnění principu udržitelnosti** je v souladu s některými odpověďmi získanými **rozhovory**, ve kterých se objevil názor upozorňující na možná poněkud **nepřesné pochopení pojetí naplňování tohoto principu** převážně v kontextu vztahu k životnímu prostředí a využívání přírodních zdrojů, případně se třetí součástí tohoto principu, kterým je **udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti**. Oblast **sociálního rozvoje respektujícího potřeby všech** je ohrožena nedostatečným naplňováním, což by mělo být bráno jako riziko, přinášející **PŘÍLEŽITOST** prostřednictvím nově nastavených aktivit zacílit aktivity podporované MAPy **na sociální a osobnostní rozvoj jak dětí/žáků, tak pedagogů**. Zazněl také apel na **větší implementaci a důraz** podpory MAP na aktivity směřované k budování **konkrétních užších forem sdílení mezi pedagogy a praktický nácvik supervize, mentoringu**. Opakovaně velmi pozitivně byla hodnocena komunikace se zástupci vedení projektu a otevřenost jednání.



Z analýzy setkání pracovních skupin vyplynula také potřeba rozšíření podpory sdílení i mezi žákovskými skupinami (např. Žákovské aktivity „parlamenty“), které by se mohly dobře promítnout do naplňování cílů zkvalitnění podpory pro nadané žáky, ale i občanské a osobní zodpovědnosti.

Položka 14 doplňovala předchozí položku o možnost názorů, komentářů k souladu realizace projektu s principy MAP, ale jelikož se ukázala z pohledu respondentů jak problematicky posouditelná, nemá v rámci posuzování dostatečně silný význam. Všichni tři respondenti, kteří se vyjádřili, vyjádřili **nemožnost nebo značnou obtížnost** posoudit daný soulad a v jednom případě odkázal respondent na **naprostou důvěru ve vedení projektu a zodpovědné pracovníky**, a to na základě kvalitně předkládaných podkladů a materiálů.

Aktivity hodnocené jako přínosné, největší dopad:

- Otevřená komunikace, otevřená přímá jednání pracovních skupin.
- Spolupráce na navrhování aktivit pro akční plánování.
- Existence dohody na plánovaných aktivitách projektu.
- Vybudování sdílení mezi školami, zařízeními v ORP Olomouc, ale i mezi žáky, nejenom pedagogy.

Doporučení evaluátora:

- Zaměřit se na větší implementaci dlouhodobějších aktivit zaměřených na osobnostní rozvoj žáků a pedagogů a osobnostní a sociálně-komunikační rozvoj, práci s emocemi.
- Zaměřit podporu na dlouhodobější aktivity na podporu supervize a mentoringu
- Vypracovat plán vyššího vtažení veřejnosti do aktivit MAP, analyzovat dopad publicity projektu MAP ORP Olomouc. V tomto smyslu vhodné analyzovat jiné ORP MAP, využít sdílení mezi vedením jiných MAP
- Zaměřit se na děti/žáky s tzv. dvojí výjimečností (SVP + nadání)

Limity této položky:

- Limity dotazníkového šetření a pochopení principů
- Absence možnosti posouzení skutečného dopadu na širší veřejnost, nejen např. rodiče

3.2. Dopady

- **EQ4: Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?**

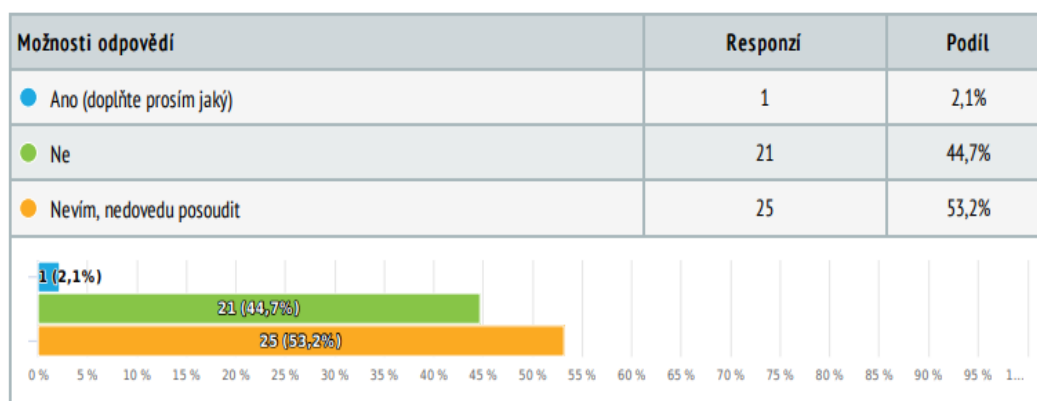
Cílem evaluační otázky bylo pojmenovat v širších souvislostech konkrétní změny, pozitivní i negativní, neplánované i plánované, ke kterým došlo díky realizaci MAP v daném území.



Metody sběru dat	desk research, řízené rozhovory a dotazníkové šetření ³ , expertní zhodnocení
Zpracování dat	Kvalitativní analýza
Zdroje dat/respondenti	Členové ŘV MAP, Členové PS MAP, sebehodnotící zprávy MAP, dílčí evaluační zprávy
Harmonogram šetření a sběru dat	01/2023-06/2023

Co se týče změn, ke kterým na území ORP Olomouc došlo, vychází evaluační zhodnocení především z analýzy podkladů pro desk research, evaluačních rozhovorů a zhodnocení položek dotazníku, **konkrétně Položky 15** (graf 12, tabulka 19 a Tabulka 20 ZEZ) zjišťující **případný negativní dopad** realizace projektu, který je v převážné většině buď nespatriován **žádný** (44,7 %) nebo tuto položku respondenti **nedokázali posoudit** (53, 2 %). Jenom jedna odpověď byla ve prospěch potenciálního negativního dopadu, který ale nebyl blíže specifikován. **Většina** (78,7 %) respondentů **nedovedlo posoudit**, zda existují dle jejich názoru některé **nezáměrné/neplánované dopady** realizace projektu MAP, což byl obsah **Položky 16 Dotazníku**. Případně uvedli, že „ne“ (14,9 %), 3 respondenti že „ano“, ale neupřesnili blíže tuto volbu. Respondenti vybírali jednu z nabízených variant odpovědí, mohli připojit volné doplnění v případě odpovědi „jiné“.

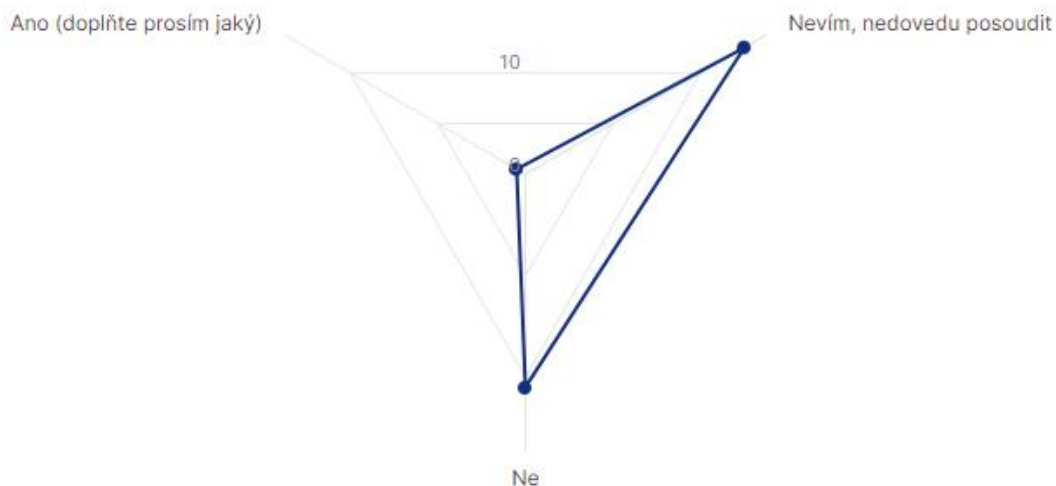
Negativním dopadem by mohlo být referované zahlcení množstvím nezbytných byrokratických úkonů spojených se sběrem dat o realizaci aktivit škol a zařízení podpořených (nejenom) projektem, vnímané přehlcení množstvím evaluačních aktivit formou hodnotících dotazníků, mnohými ale současně v průběhu rozhovorů následně chápané jako nezbytnost při řešení různě propojených projektů **řízených různými finančními donory a nerovnoměrnou velikostí škola a spolupracujících zařízení**. **Jako problematické** bylo částečně vnímáno zapojení se do participace v MAP plánování a realizaci MAP na úkor obecně velkého vytížení účastníků se zástupců aktérů v území a také zdržení celého procesu množstvím nepřilíš známé odborné terminologie užívané v dokumentech MAP a jejich snížená přehlednost.



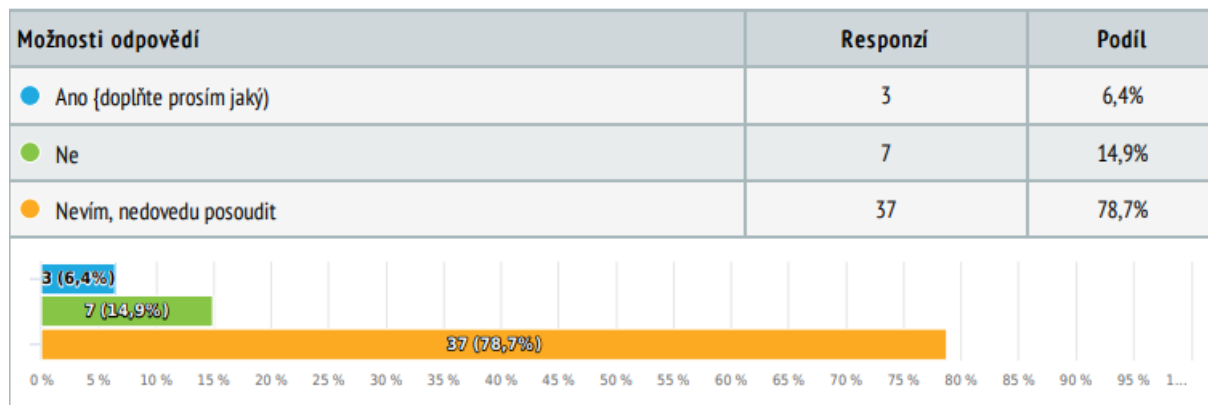
³ V případě potřeby verifikace informací zjištěných rozhovory.



Tabulka 19 Vyhodnocení Položky 15 dotazníku Případný negativní dopad realizace projektu (relativní i absolutní četnosti, N= 47)



Graf 12 Vyhodnocení Položky 15 dotazníku Případný negativní dopad realizace projektu



Tabulka 20 Vyhodnocení Položky 16 dotazníku Případné některé nezáměrné/neplánované dopady realizace projektu MAP (relativní i absolutní četnosti, N= 47)

Aktivity hodnocené jako přínosné, největší dopad:

- Realizované inovativní vzdělávací, školící aktivity – jak pro učitele, tak děti/žáky – různé (viz např. Příloha 4 – „Den na statku“, aktivity Knihovny Města Olomouc, aktivity Sdužení D čtenářské kufříky a další)
- Společná jednání pracovních skupin.



- Vybudování sdílení mezi školami, zařízeními v ORP Olomouc, ale i mezi žáky, nejenom pedagogy.
- Budování i neformálních vazeb a rozšíření trvalých kontaktů

Doporučení evaluátora:

- Pokusit se zpřehlednit terminologii a strukturu dokumentů MAP pro jeho účastníky z řad členů pracovních skupin, provázat s významem jednotlivých pojmů
- Zefektivnit evaluační aktivity, zaměřit se více na kvalitativní posouzení, rozhovory, včetně focus-groups apod. u konkrétních absolvovaných aktivit, zaměřit se na jejich bezprostřední hospodárnost a náklady versus dopady

Limity evaluace této položky:

- Množství různorodých, obsahově náročných podkladů týkajících se realizace jednotlivých aktivit
- Absence možnosti posouzení skutečného dopadu na širší veřejnost, ne např. rodiče
- Limitovaná možnost posuzovat z pozice řadových členů PT

▪ EQ5: Co akční plánování přineslo jednotlivým aktérům v území?

Cílem evaluační otázky bylo pojmenovat v širších souvislostech konkrétní změny, pozitivní i negativní, neplánované i plánované, ke kterým došlo díky realizace MAP u konkrétních zapojených aktérů projektu. Ti byli finálně definováni na základě rozhovorů či dotazníkového šetření, jednalo se např. o pracovníky škol, pracovníci organizací působících v oblasti vzdělávání, zaměstnanci veřejné správy. Vyhodnoceny byly také výsledky aktivit a data o zapojení aktérů do projektu prostřednictvím desk research.

Metody sběru dat	desk research, řízené rozhovory a dotazníkové šetření ⁴ , expertní zhodnocení
Zpracování dat	Kvalitativní analýza + kvantitativní data
Zdroje dat/respondenti	ředitelé zapojených škol, členové PS MAP, členové ŘV MAP, sebehodnotící zprávy MAP, dílčí zprávy MAP
Harmonogram šetření a sběru dat	01/2023-11/2023

Z evaluačních rozhovorů, desk research (např. Příloha 4 - Shrnutí MAP I z pohledu vstupů-aktivit-výstupů-dopadů, dílčí evaluační zprávy a vyhodnocení potřeb MAP),

⁴ V případě potřeby verifikace informací zjištěných rozhovory.



částečné analýzy **Položky 19** Dotazníku přesahující do EO 6 vyplývá, že uváděné přínosy směřují do oblasti uskutečněných workshopů, seminářů, školících a vzdělávacích akcí (obecně hodnocených pozitivně jako zkvalitnění a inovace vzdělávání v ORP Olomouc), sdílení a navázaných kontaktů, podpory pedagogů a vzdělávání dalšími odbornými pracovníky napříč obory a resorty, zvýšení materiálního vybavení a prostorových možností, nastavení průběžnějšího plánování ve spolupráci se zřizovatelem, propojení finanční podpory pro vzdělávací aktéry v území, lepší koordinaci spolupráce se zřizovatelem apod. Často se objevoval benefit v podobě **nových kontaktů**, rozšíření odborného obzoru členů pracovních skupin, **sdílení dobré praxe a inovativních přístupů**.

▪ **EQ6: Co přinesla spolupráce s dalšími projekty k naplňování cílů MAP?**

Cílem evaluační otázky je specifikování konkrétní přínosů k naplňování cílů MAP jeho realizace ve spolupráci s dalšími projekty, včetně definování seznamu spolupracujících či implementovaných projektů a jejich komplementarity a synergie ve vztahu k MAP.

Metody sběru dat	desk research, řízené rozhovory a dotazníkové šetření ⁵ , expertní zhodnocení
Zpracování dat	Kvalitativní analýza + kvantitativní data
Zdroje dat/respondenti	členové RT MAP, dílčí zprávy MAP
Harmonogram šetření a sběru dat	01/2023-11/2023

Návaznosti na další projekty a spolupráci je možno hodnotit na základě desk – research, konkrétně např. Sebeevaluačních zpráv a hodnocení realizovaných aktivit. Dále byly tyto vazby zjišťovány otevřenou **Položkou 18 Dotazníku** – odpovědi byly následně rozděleny do kategorií neutrálních (většinou typu „nevím“, „nedokážu posoudit“ – 11 odpovědí), 22 respondentů (což je téměř polovina vyhodnotitelných odpovědí, což lze považovat za úspěch) uvedlo **konkrétní projekty** (viz Tabulka 5, Příloha 2). S ohledem na komparaci s desk research a evaluační rozhovory se jedná o projekty, u kterých je pro respondenty případná provazba na MAP identifikovatelnější, protože se jedná o nejčastější grantové nabídky, se kterými školy a zařízení pracují a považují je za všeobecně známé. Některé z nich však nebyly blíže specifikovány, byly uvedeny spíše orientačně zkratkou názvu. V 6 případech bylo odkázáno na obecnější aktivity využívané školami a zařízeními na základě spolupráce s aktivitami jiných škol a zařízení, v jednom případě bylo oceněno např. poskytnutí prostoru pro sdílení zkušeností v rámci jednání pracovní skupiny mimo

⁵ V případě potřeby verifikace informací zjištěných rozhovory.



prostory vedení MAP. **Nejčastěji byly zmiňovány** jako využitě, popřípadě i s uvedením četností podpory některými respondenty např. (viz blíže Příloha 1):

- IKAP
- IROP – SŠ Polygrafická
- OP VVV Šablony
- OP JAK
- Dejepis +
- PŠÚ projekty (pomáháme školám k úspěchu)
- P-AP (Metodická podpora akčního plánování), SYPO (Systém podpory profesního rozvoje učitelů a ředitelů)
- Agenda 21

Dále např. „Digitalizace“, „Férová škola“ a další. Nutno je však zmínit, že mnozí respondenti uvedli odpověď „**nevím**“ nebo byly uváděny obecně odkazy na podporu organizacemi pro volnočasové aktivity, které poskytly prostory pro aktivity MAP.

V **rozhovorech** byly akcentovány také vazby např. na projektovou podporu prostřednictvím Šablon nebo obecně odkazy podporu různých projektů realizovaných již dříve před MAP nebo na které se organizace napojily v jejich průběhu. Aktivity mnohdy respondentům splývaly a ve všech případech nebylo rozklíčovatelné jejich konkrétní finanční podpoření, což dokazují i data získaná prostřednictvím desk research. Mnohdy byly tabulky aktivit evaluačního dotazníků neúplné, případně chyběla specifikace jejich zajištění, konkrétních identifikátorů, případně nebyly upřesněny písemně, ale na základě informací získaných v průběhu realizace projektu či kontrolou vedení PT. **Konstruktivní kritika** v průběhu zaznívala na *náročnost zpracování někdy velkého množství tabulek*, a to za mnohdy velmi krátkou dobu, při současně **velkém vytížení mnoha aktivních aktérů MAP** (které je potvrdil i dotazník – jako riziko případného ovlivnění úspěšnosti aktivit do budoucna). Tato kritika se může pozitivně odrazit v plánování evaluací dílčích aktivit, kdy byla v rozhovorech doporučena např. možnost vyššího propojení s jinými metodami evaluace, např. s rozhovory.

Co se týče přínosu této konkrétní provázanosti případně na jiné projekty, po analýze **Položky 19 Dotazníku**, která umožnila respondentům vložit otevřené odpovědi, zjišťujeme, že nejvíce z vyhodnotitelných odpovědí, a to konkrétně 15 doporučení (po vyloučení nezapočítatelných nebo neutrálních odpovědí, kterých bylo 11), je směřováno do oblasti **Rozvoj spolupráce a sdílení a rozvoje kvality** (viz Tabulka 6, Příloha 2), což lze považovat za naplnění přinejmenším hlavního cíle MAP (o polovinu méně doporučení – 9) Po obsahové analýze odpovědí je zřejmé, že zmíněny jsou především termíny jako: **sdílení** (6x), **spolupráce** (3x), **propojení** (3x), **síťování** (1x), **zlepšení** (3x), **zvýšení** (1x), což je odpovídající **naplnění cílů MAP**. V doporučeních zařazených do kategorie **rozvoje kvality** bylo zmíněno i **zvýšení povědomí o činnosti MAPu** a **rozvoj plánování na úrovni škol**, a konkrétní **zlepšení v oblasti čtenářské a matematické gramotnosti, soulad aktivit s potřebami škol**. Některé kategorie samozřejmě vzájemně přesahovaly do jiných (např. subpoložky kategorie **spolupráce a sdílení a rozvoje kvality**, nebo kategorie **spolupráce a sdílení a rozvoje vzdělávání**) - daly by se tedy započítat jako násobné.



V této souvislosti je nutné zmínit, že z **analýzy rozhovorů** vyplynul důraz právě na přínos směrem **k rozvoji kvality a efektivity**, s doporučením **zúžit počet řešených témat** v rámci pracovních skupin, zaměřit se na společné propojení vybraných pracovních skupin směrem k zajištění promyšlené realizace tématu (aktivity) a na častější průběžné hodnocení jejich přínosu a efektivity a rozsahu zapojení cílových skupin v rámci celého ORP. Rovněž byla akcentována **oblast udržitelnosti** pro zachování a efektivní využití vytvořené mnohdy velmi široké sítě kontaktů a mezioborové, meziresortní spolupráce, škály pestrých námětů, kterou bylo vhodné případně dlouhodoběji zpřehlednit (pro pracovní účely pracovních komisí).

Pro ověření relevantnosti souvztažnosti s **Položkami 18 a 19** byla volena **Položka 20**, která opět nabídla možnosti otevřených volných odpovědí a byla zaměřena na **ověření povědomí respondentů o současně realizovaných výstupech/výsledcích těchto projektů** (viz Tabulka 7, Příloha 2). Po vyloučení neutrálních odpovědí převažují sice nekonkrétní, ale pozitivní odpovědi spíše odkazující kladný dopad těchto aktivit, následovalo 16 konkrétních odkazovaných stručných příkladů prospěšnosti dopadu na oblast sdílení, aktivní spolupráce napříč školami, zlepšení kvality vzdělávání, koordinace, mezioborové spolupráce, materiálního zabezpečení a vybavení a personálního zabezpečení škol, zavedení třídních knihoven apod.

Dále byla připojena otevřená **Položka 21**, dotazující se, zda tyto projekty vliv na naplňování cílů MAP z níž bylo relevantních 42 odpovědí z celkového počtu 47 respondentů, Ty byly opět rozděleny do kategorií dle jejich hlavního obsahu (viz Tabulka 7, Příloha 2). Většina započitatelných odpovědí (16) se přiklání **k pozitivnímu hodnocení a potvrzení přínosu** těchto souběžných projektů s naplňováním cílů MAP (ostatní nedokázali posoudit). Jejich současné řešení bylo tedy smysluplné a ÚČELNÉ.

Příklady dobré praxe, pozitivně hodnocené aktivity

- Šablony, OP VVV
- KAP
- IROP

Doporučení evaluátora

- Zkusit v průběhu dalších MAP a v dalších evaluačních šetřeních blíže identifikovat úspěšné typy sdílené podpory financování pro vytvoření smysluplné a efektivní udržitelnosti, využít jejich výsledky k náležitému plánování udržitelných oblastí hlavních, základních aktivit, které budou doporučeny k prioritnímu pokračování v podpoře
- Zjednodušit a zefektivnit způsob předávání dat vázaných na provedené aktivity, minimalizace byrokratického zatížení cílové skupiny
- Poskytnout dostatečný časový prostor na zpracování dat a čas na explanaci jejich významu pro další akční plánování a získávání finanční a organizační podpory aktivit

Limity evaluace této položky:



- Stejně jak je uvedeno sebehodnotících zprávách v rámci desk research a na základě rozhovorů se lze domnívat, že mnoho projektů, se kterými byly vytvořena návaznost, nebyly provedenými formami zjišťování zcela identifikovány.
- Dalším limitem, který byl identifikován zejména na základě rozhovorů, je poněkud náročné zpracování rozsáhlých tabulek a podkladů pro sběr dat o realizovaných nebo plánovaných aktivitách ze strany zástupců aktérů v území a cílových skupin, které je realizovaly – mnohdy tedy chyběla dostatečnému evaluačním zhodnocení potřebná data
- Potencionálně mohou být respondenti ovlivněni termíny užitými v jiných částech dotazníku, které se jim mohou přednostně vybavovat (kde se objevovaly hlavní a dílčí cíle)

3.3. Udržitelnost

Pro zhodnocení této oblasti byly důležité jak doporučení z dílčích evaluačních a sebehodnotících zpráv (desk research), tak evaluační rozhovory, a především položky dotazníku 22, 23, 24 až 25.

▪ E07: Jakým způsobem se bude v MAP pokračovat?

Cílem evaluační otázky bylo zjištění existence či způsobu fungování partnerství vytvořených nebo prohloubených realizací MAP, včetně případného organizačního, finančního, personálního a motivačního rámce.

Metody sběru dat	řízené rozhovory a dotazníkové šetření ⁶ , expertní zhodnocení
Zpracování dat	Kvalitativní analýza
Zdroje dat/respondenti	členové RT MAP, dílčí zprávy MAP
Harmonogram šetření a sběru dat	01/2023-06/2023

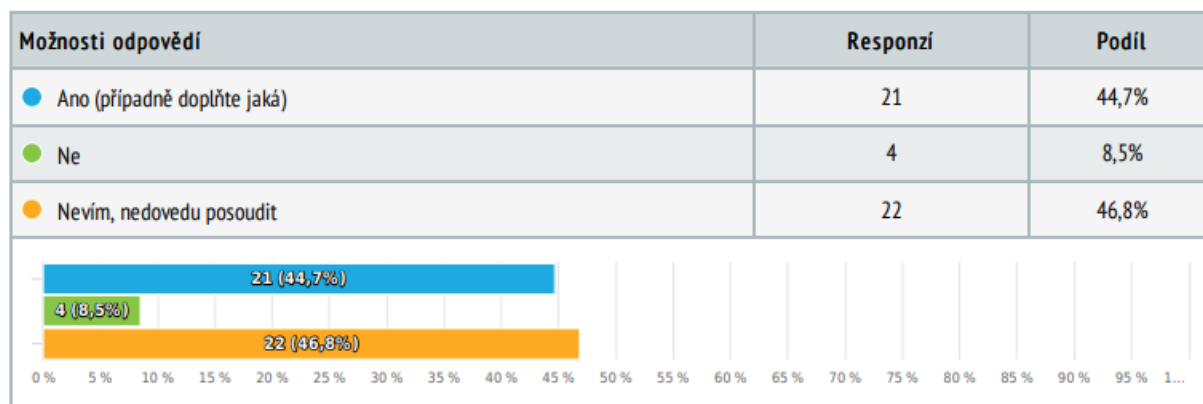
Z analýzy dostupných materiálů a rozhovorů, zápisů jednání pracovních skupin a jejich společných jednání s vedením projektu, je patrné, že v rámci ukončení etapy MAP III, v průběhu kterého se žádné podporované aktivity nerealizovaly, bude projekt navazovat v ORP Olomouc projektem MAP IV. Složení pracovních skupin bylo inovováno a sestaveny byly navazující strategické materiály a cíle. Pro realizaci návazného MAP, ale také pro případnou další udržitelnost již vytvořených, osvědčených aktivit, je nezbytné vyhodnotit případná partnerství.

V tomto smyslu byla konstruována **Položka 23 Dotazníku** (tabulka 21 ZEZ). Ta se respondentů tázala, **zda byla z jejich pohledu v průběhu projektu MAP navázána nějaká nová reálná partnerství**. Jednalo se o výběr z nabízených tří

⁶ V případě potřeby verifikace informací zjištěných rozhovory.



možností, případně s možností doplnění komentářem, Z respondentů téměř shodná polovina odpověděla, že nelze tuto položku z jejich pohledu posoudit (46,8 %), ale 44,7 % uvedlo, že „ano“.

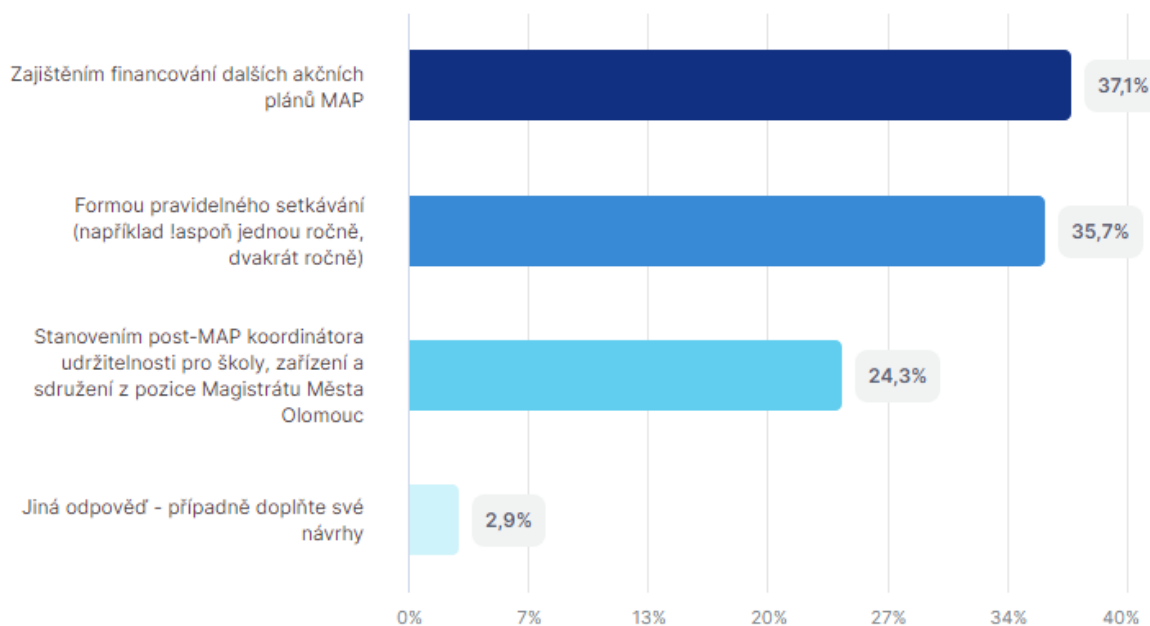


Tabulka 21 Vyhodnocení Položky 23 Případná navázaná nová partnerství v rámci MAP (relativní i absolutní četnosti, N= 47)

Rozhovory převahu kladných tvrzení potvrdila jednoznačně, a opora o **benefit nově navázaných kontaktů a partnerství** proto může být označena za dostatečně naplněnou, z pohledu udržitelnosti nesmírně významnou. Pouze 4 respondenti uvedli, že žádná nová partnerství dle jejich názoru navázána nebyla, ale to mohlo být způsobeno i tím, že již předtím na vytvořených partnerstvích stavěli. Každopádně je zde i prostor pro navazování dalších partnerství, stejně jako pro dostatečnou **publicitu** již nově navázaných s případným zvýrazněním podílu MAP na těchto nově vzniklých nebo posílených partnerských vazbách.

Průběžné *evaluační zprávy* vyzdvihují kromě navázaná partnerství na úrovni Univerzity Palackého v Olomouci také s např. Sluňákov o.p.s. Z, Sdružení D, z.ú, Knihovnou města Olomouci, a to, že do pracovních skupin se zapojili také zástupce Knihovny města Olomouce, Okresní hospodářské komory nebo SOŠ polytechnické. Dále jsou zvýrazněna partnerství a aktivity některých škol (např. ZŠ Svatoplukova, ZŠ Hájkova, ZŠ Nedvědova a dalších).

Tuto EO7 hodnotila také **Položka 24 Dotazníku** (graf 13 a Tabulka 22 ZEZ), která zjišťovala názory respondentů na to, **jak by měla být dle jejich názoru realizována udržitelnost projektu MAP po jeho úplném ukončení**. Shodným poměrem byly vybrány varianty, že *zajištěním financování dalších akčních plánů* MAP (37,1 %) a *formou pravidelného setkávání* (například aspoň jednou ročně, dvakrát ročně) (35,7 %), na nižší hodnotě je již stanovení post-MAP koordinátora udržitelnosti pro školy, zařízení a sdružení z pozice Magistrátu Města Olomouc – přesto se jedná o variantu zmiňovanou i v rámci *společného zasedání pracovních skupin* s vedením PT a v rozhovorech.



Graf 13 Vyhodnocení Položky 24 Případná realizace udržitelnosti projektu MAP po jeho úplném ukončení.

Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
● Zajištěním financování dalších akčních plánů MAP	26	55,3%
● Stanovením post-MAP koordinátora udržitelnosti pro školy, zařízení a sdružení z pozice Magistrátu Města Olomouc	17	36,2%
● Formou pravidelného setkávání (například 1x ročně, dvakrát ročně)	25	53,2%
● Jiná odpověď - případně doplňte své návrhy	2	4,3%

Možnost odpovědi	Responzí	Podíl (%)
Zajištěním financování dalších akčních plánů MAP	26	55,3%
Stanovením post-MAP koordinátora udržitelnosti pro školy, zařízení a sdružení z pozice Magistrátu Města Olomouc	17	36,2%
Formou pravidelného setkávání (například 1x ročně, dvakrát ročně)	25	53,2%
Jiná odpověď - případně doplňte své návrhy	2	4,3%

Tabulka 22 Vyhodnocení Položky 24 Případná realizace udržitelnosti projektu MAP po jeho úplném ukončení. (relativní i absolutní četnosti, N= 47)

- EO8: Je plán udržitelnosti MAP realistický?

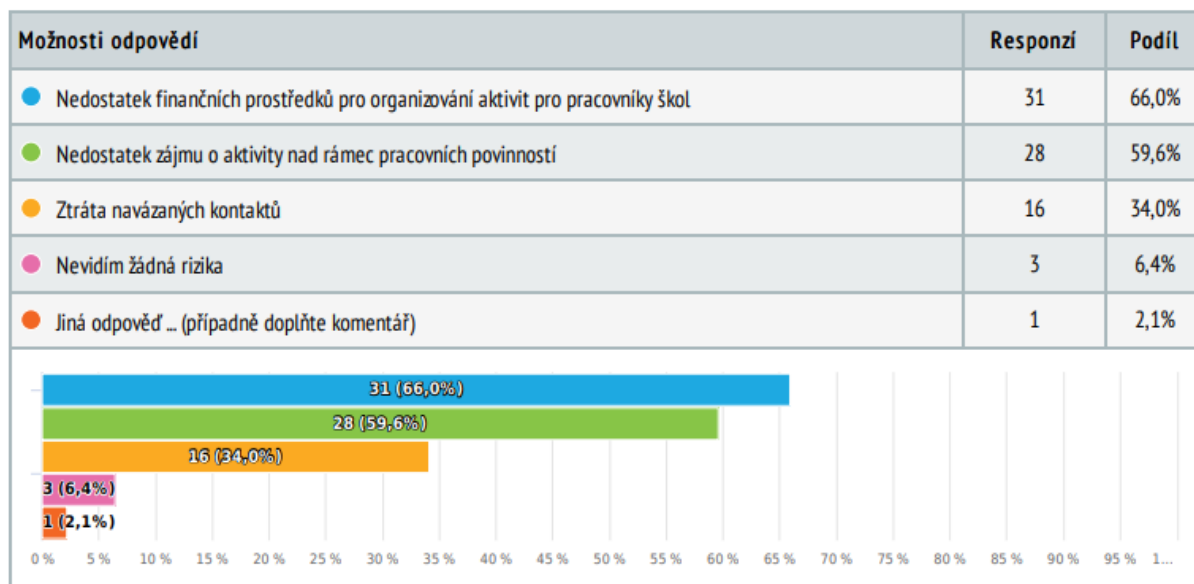
Cílem evaluační otázky bylo zjištění reálnosti případné udržitelnosti MAP po skončení projektu – cílem je vytvoření plánu udržitelnosti MAP a jeho rizik.



Metody sběru dat	desk research, řízené rozhovory a dotazníkové šetření ⁷ , expertní zhodnocení
Zpracování dat	Kvalitativní analýza + kvantitativní data
Zdroje dat/respondenti	členové RT MAP, dílčí zprávy MAP
Harmonogram šetření a sběru dat	01/2023-11/2023

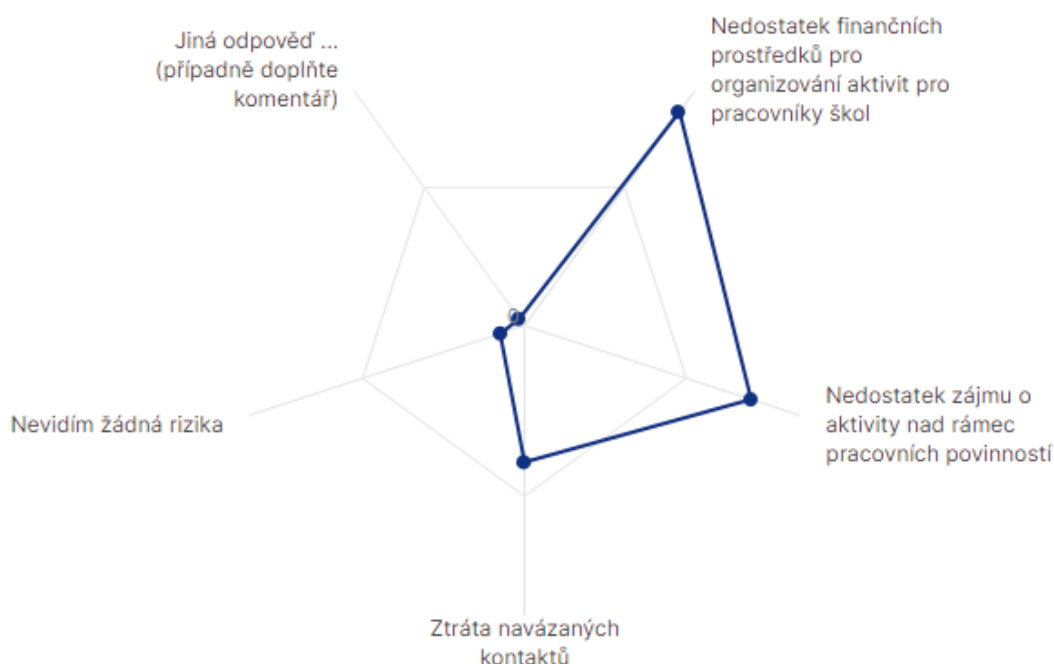
S ohledem na pokračující, provázaný charakter již proběhlých a posuzovaných projektů MAP I a MAP II, končící projekt MAP III a případnou návaznost v podobě projektu MAP IV nelze zcela definitivně tuto otázku zodpovědět, protože je současně chápána jako otázka navázaná na celý proces realizace projektů MAP. Hlavní informace bylo proto možné aktuálně posoudit na základě dílčích otázek dotazníků a realizované rozhovory. Proto se evaluátor soustředil především na **doporučení pro zvýšení udržitelnosti** projektu, které by měly přímý dopad na kvalitu návazných projektů pro naplňování hlavních cílů MAP ORP Olomouc.

Položka 22 Dotazníku (Tabulka 22 a graf 14 ZEZ) se soustředila **na potencionální rizika plánu udržitelnosti dopadů projektu MAP po jeho ukončení**. Respondenti mohli vybírat z více odpovědí. Nejvyšší podíl rizik představuje **nedostatek finančních prostředků pro organizování aktivit pro pracovníky škol** (66% podíl), dále **nedostatek zájmu o aktivity nad rámec pracovních povinností** (59,6 %) a **ztráta navázaných kontaktů** (34% podíl).



Tabulka 23Vyhodnocení Položky 22 dotazníku potencionální rizika plánu udržitelnosti dopadů projektu MAP po jeho ukončení (N= 47)

⁷ V případě potřeby verifikace informací zjištěných rozhovory.



Graf 14 Vyhodnocení Položky 22 dotazníku Položky 22 dotazníku potencionální rizika plánu udržitelnosti dopadů projektu MAP po jeho ukončení

Evaluační otázka byla zjišťována i pomocí **Položky 17 Dotazníku** (viz Tabulka 4, Příloha 2), která byla zaměřena na otázku, **co může zvýšit dopad realizace MAP po jeho skončení**. Bylo získáno mnoho textových odpovědí rozdělených do kategorií. Kromě 7 neutrálních odpovědí (kategorie NEU) bylo nejvíce **doporučení směřovaných do oblastí sdílení a spolupráce** (13 odpovědí, což tvoří 34 % všech započítatelných, konkrétních doporučení a odpovědí), dále do **oblastí udržitelnosti** (10 odpovědí), dále následovala oblast doporučení směrem k **vzdělávacím aktivitám** (6 odpovědí). Po třech doporučení obsahovaly odpovědi vždy tři respondentů v kategoriích „**doporučení kombinace vzdělávání a spolupráce**“, „**doporučení směrem k publicitě**“ a „**doporučení směrem k financování**“. V převážné většině se shodly na následujících oblastech možností:

- Aktivní pokračování v naplňování cílů směrem ke zkvalitnění vzdělávání a podpoře inkuzivnosti škol, podpora plnění konkrétních aktivit, jejich finanční zajištění
- Zvýšení dostupnosti nastavených aktivit a jejich kvalita a přímé praktické zapojení konkrétních učitelů a širšího týmu aktérů zajišťujících trvalejší dopad sítí vytvořené spolupráce a kontaktů umožňujících realizovat aktivity bez ohledu na financování
- Prohlubování spolupráce mezi školou a zřizovatelem, veřejností

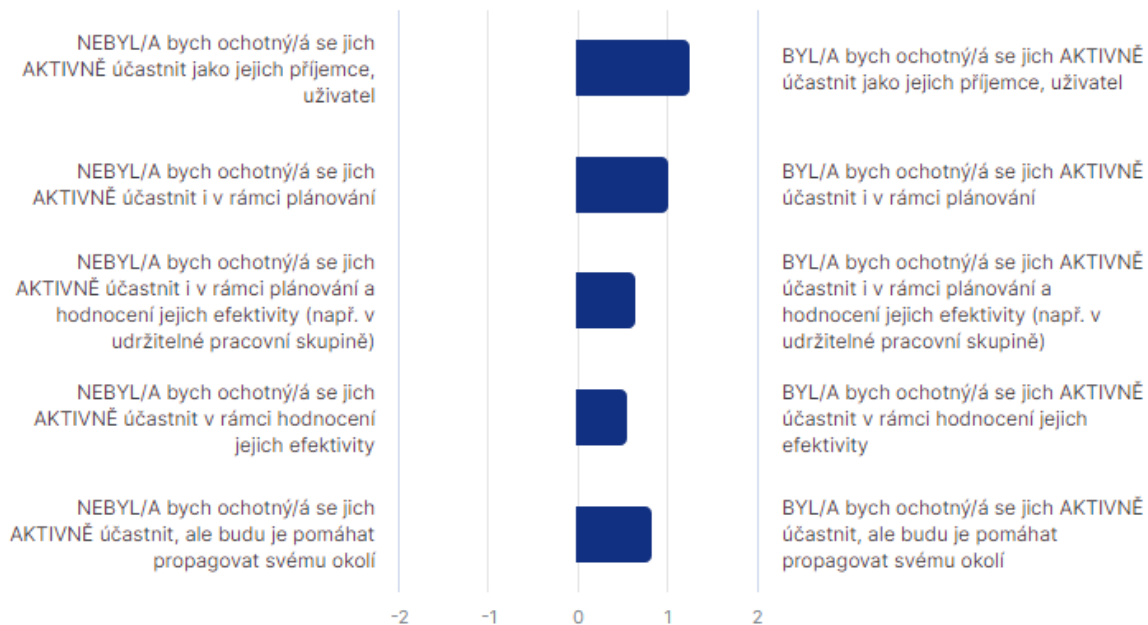


- Dobrá propagace, informovanost škol.
- Zvýšení efektivity realizace projektu (Pozn: Tato odpověď zasahuje i další EO)
- Trvaleji nastavené zasedání a setkávání hlavních aktérů změny pro další udržení či zvýšení kvality vzdělávání ORP Olomouc nezávislé na politických změnách
- Podpora neformálních aktivit a spolupráce mezi školami pro umožnění hlubší diskuse vyvstalých otázek týkajících se klíčových oblastí projektu
- „...*Stanovení určitých povinných zásad pro všechny školy Olomouce*“.

Z uvedených odpovědí se jeví jako zajímavé doporučení „*Stanovení určitých povinných zásad pro všechny školy Olomouce...*“, což by mohlo souviset i s PŘÍLEŽITOSTÍ vyplývající z vyjádřeného rizika v podobě **nedostatečné zajištění vyváženosti realizovaných aktivit** napříč školami a globálního poslán MAP, kterým je rozšíření dopadu MAP na celém území ORP. Výsledky **rodičovského dotazníku** poukazují navíc na prostor pro zlepšená informovanosti veřejnosti o hlavním cíli a poslání projektu MAP, kterým je zvýšení kvality vzdělávání v ORP ve spolupráci s odborníky, ale i veřejností, včetně rodičů.

Nutnost zvýšení efektivity realizaci MAP, hlavně směrem k veřejnosti, byla také odpovědí objevující se v **rozhovorech**, stejně jako důraz na větší a konkrétnější provázanost a propojenost jednotlivých skupin a aktérů napříč samostatnými klíčovými oblastmi, s nutností lépe komunikovat výsledky a význam projektu veřejnosti a doporučeno bylo také zúžení zájmu jednotlivých pracovních skupin vždy na nejsledovanější a realizovatelné aktivity vždy na kratší, ale reálněji naplněnou aktivitu.

Reálnost udržitelnosti je vázána také na vytvořené kontakty, což byl zdůrazňovaný aspekt vyplývající z analýzy rozhovorů. V tomto smyslu byla velmi důležitá předposlední **Položka 25 Dotazníku** (graf 15 a Tabulka 24 ZEZ) ve formě sémantického diferenciálu. Ta se **tázala na ochotu respondentů pokračovat v návazných aktivitách projektu MAP**. Z té mimo jiné vyplývá, že většina respondentů by byla ochotná se aktivně účastnit jako jejich příjemce, uživatel, spíše ano by byla ochotná se účastnit i plánování, méně častá byla volba preference i účasti na hodnocení efektivity, ale také převažují kladné hodnoty, případně jen efektivity anebo minimálně aspoň v rámci propagace, i když bez aktivní účasti. Hodnocení efektivity je nejméně preferovanou volbou.



Graf 15 Vyhodnocení Položky 25 dotazníku Potencionální ochota respondentů pokračovat v návazných aktivitách projektu MAP.



Odpověď	-2	-1	0	1	2																
NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit jako jejich příjemce, uživatel ●	0	1 (2,1%)	5 (10,6%)	22 (46,8%)	19 (40,4%)	● BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit jako jejich příjemce, uživatel															
NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit i v rámci plánování ●	0	4 (8,5%)	7 (14,9%)	20 (42,6%)	16 (34,0%)	● BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit i v rámci plánování															
NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit i v rámci plánování a hodnocení jejich efektivity (např. v udržitelné pracovní skupině) ●	2 (4,3%)	5 (10,6%)	11 (23,4%)	18 (38,3%)	11 (23,4%)	● BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit i v rámci plánování a hodnocení jejich efektivity (např. v udržitelné pracovní skupině)															
NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit v rámci hodnocení jejich efektivity ●	2 (4,3%)	4 (8,5%)	14 (29,8%)	19 (40,4%)	8 (17,0%)	● BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit v rámci hodnocení jejich efektivity															
NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit, ale budu je pomáhat propagovat svému okolí ●	0	4 (8,5%)	11 (23,4%)	21 (44,7%)	11 (23,4%)	● BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit, ale budu je pomáhat propagovat svému okolí															
<table border="0"> <tr> <td>NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit jako jejich příjemce, uživatel</td> <td>23</td> <td>BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit jako jejich příjemce, uživatel</td> </tr> <tr> <td>NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit i v rámci plánování</td> <td>20</td> <td>BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit i v rámci plánování</td> </tr> <tr> <td>NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit i v rámci plánování a hodnocení jejich efektivity (např. v udržitelné pracovní skupině)</td> <td>37</td> <td>BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit i v rámci plánování a hodnocení jejich efektivity (např. v udržitelné pracovní skupině)</td> </tr> <tr> <td>NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit v rámci hodnocení jejich efektivity</td> <td>16</td> <td>BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit v rámci hodnocení jejich efektivity</td> </tr> <tr> <td>NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit, ale budu je pomáhat propagovat svému okolí</td> <td>23</td> <td>BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit, ale budu je pomáhat propagovat svému okolí</td> </tr> </table>							NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit jako jejich příjemce, uživatel	23	BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit jako jejich příjemce, uživatel	NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit i v rámci plánování	20	BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit i v rámci plánování	NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit i v rámci plánování a hodnocení jejich efektivity (např. v udržitelné pracovní skupině)	37	BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit i v rámci plánování a hodnocení jejich efektivity (např. v udržitelné pracovní skupině)	NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit v rámci hodnocení jejich efektivity	16	BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit v rámci hodnocení jejich efektivity	NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit, ale budu je pomáhat propagovat svému okolí	23	BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit, ale budu je pomáhat propagovat svému okolí
NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit jako jejich příjemce, uživatel	23	BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit jako jejich příjemce, uživatel																			
NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit i v rámci plánování	20	BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit i v rámci plánování																			
NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit i v rámci plánování a hodnocení jejich efektivity (např. v udržitelné pracovní skupině)	37	BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit i v rámci plánování a hodnocení jejich efektivity (např. v udržitelné pracovní skupině)																			
NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit v rámci hodnocení jejich efektivity	16	BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit v rámci hodnocení jejich efektivity																			
NEBYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit, ale budu je pomáhat propagovat svému okolí	23	BYL/A bych ochotný/á se jich AKTIVNĚ účastnit, ale budu je pomáhat propagovat svému okolí																			

Tabulka 24 Vyhodnocení Položky 25 dotazníku Potencionální ochota respondentů pokračovat v návazných aktivitách projektu MAP.

Pozitivní zkušenosti, příklady dobré praxe

- Využití herních výstupů např. gamebooková hra „Zahraňme Olomouc“ – dopad na území Olomouce a širší veřejnost – geniátor
- Podpora čtenářství a čtenářské pregramotnosti – různé aktivity KMOL
- Vytvořená sdílení a obohacující kontakty uvnitř pracovních skupin
- Aktivity Sdružení D

Doporučení:

- Sdílení a spolupráce
- Udržitelnost
- Vzdělávání
- Publicita ve smyslu plnění hlavního cíle, navázaných partnerství projektu ve vztahu k veřejnosti apod.
- Vyšší zapojení veřejnosti do projektu
- Více neformálního propojení



Limity:

- Omezené možnosti /rozdílná informovanost různých členů projektového týmu (členové pracovních skupin, leadři skupin, členové řídicího výboru) o „novosti“ vzniklých partnerství
- Průběžné koncipování plánu udržitelnosti ve vazbě na pokračující projektové aktivity MAP v ORP Olomouc

Stručné Zhodnocení z hlediska vstupů - aktivit- výstupů – dopadů je součástí Přílohy 4.

4. Doporučení vyplývající z analýzy výsledků evaluace

Shrnutí

Závěrem lze konstatovat, že MAP I a MAP II směřoval k plnění globálních i hlavních cílů MAP, na základě výchozího i průběžného zhodnocení potřeb ORP vytvořil, odpovídají pracovní tým a nastavil principy, strukturu i plán řízení a kontroly projektu. Pro jednotlivá období stanovil potřebné strategické rámce, dílčí strategické cíle a akční plán aktivit, které plnil a vyhodnocoval s ohledem na dílčí evaluační závěry a na výsledky SWOT analýz, přičemž identifikoval a označoval možné příležitosti. Plánování a realizace se účastnily všechny pracovní skupiny, stěžejní byla problematika rovných příležitostí. Projekt respektoval potřebné principy, nejvíce otevřenost a spolupráci, dále pak ale také principy SMART. Rezervy (a současně výzvy) zůstávají v oblasti zefektivnění plánování jednání pracovních skupin a průběžného sdílení informací o aktivitách s vyšší oporou o digitalizaci a moderní prostředky plánování a práce s dokumenty a podklady, inovovat by se mohl přístup k evaluaci jednotlivých aktivit. Jednotlivé aktivity mají konkrétní pozitivní dopad v podobě zkvalitnění kvality vzdělávání, zlepšení spolupráce a komunikace v rámci škol a zařízení v daném území a plánováno je i zabezpečení udržitelnosti projektů a jejich návazností.

4.1. **Co se při realizaci projektů MAP podařilo a je vhodné udržovat**

- Nastavení principu otevřenosti a spolupráce na úrovni vedení projektu a členů RT a pracovních skupin
- Zavedení společných setkávání pracovních skupin, nastavení prostoru pro sdílení
- Vytvoření a realizace pestrých aktivit, včetně terénních
- Sdílení materiálního vybavení
- Sdílení dobré praxe
- Personální podpora ve školách, včetně multioborové spolupráce
- Finanční podpora inovativních aktivit a změn ve školách
- Propojení na jiné finanční možnosti – projekty, granty, institucionální podporu
- Využití lidských zdrojů
- Společné plánová v kontextu řízení škol a zařízení

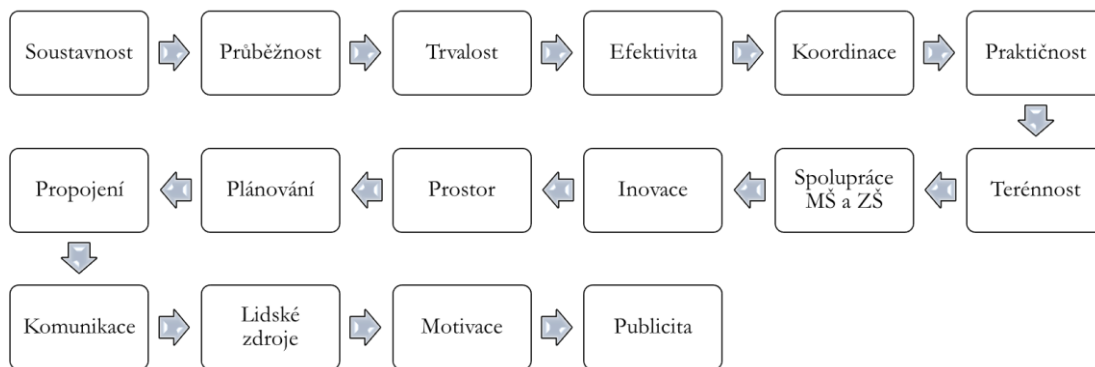


4.2. Co při realizaci projektů MAP zcela nefungovalo, co je třeba zlepšit

- Více věnovat prostor pro specifické aktivity MAP směrem k realizaci cílů a povědomí o globálních cílech projektu ve spolupráci s rodiči a veřejností.
- Nastavit podobné způsoby evaluačních metod a indikátorů u více MAP pro možnost vzájemného porovnání a komparace vnitřních i vnějších vlivů.
- Přiblížit více cíle terminologii MAP členům pracovních skupin a partnerům projektu, zvláště těm, kteří neparticipovali na předešlých MAP.
- Zefektivnit a učinit uživatelsky komfortnější způsob získávání zpětné vazby od aktérů v území.
- Vytvořit specifické možnosti hodnocení posunu konkrétních kompetencí napříč ORP.
- Propojit více specifická témata, jednání a průběžnou komunikaci pracovních skupin pro kratší a konkrétněji realizovatelné úseky.
- Více variabilnějšího prostoru pro vzájemné sdílení.
- Průběžnější sdílení nápadů, námětů pro realizaci (i) napříč pracovními skupinami.
- Motivaci některých škol a institucí pro participaci či využití projektu MAP.
- Rozšířit evaluační tým, inovovat a sjednotit způsob evaluací i ve spolupráci s dalšími MAP.
- Sběr a příprava motivujících příkladů námětů a nápadů na aktivity před jednáním pracovních skupin ze strany vedení PT.

Akcentované termíny v rámci výsledku evaluace:

- | | |
|----------------------|-----------------|
| – Soustavnost | – Inovace |
| – Průběžnost | – Prostor |
| – Trvalost | – Plánování |
| – Efektivita | – Propojení |
| – Koordinace | – Komunikace |
| – Praktičnost | – Lidské zdroje |
| – Terénnost | – Motivace |
| – Spolupráce MŠ a ZŠ | – Publicita |



Obrázek 1 Termíny akcentované v rámci evaluace

Zpráva byla představena na společném jednání pracovních skupin MAP III Olomouc 22.11. 2023.

Zpracováno interním evaluátorem

prof. Mgr. Kateřina Vitásková, Ph.D.

V Olomouci 20.11. 2023



Seznamy grafů a tabulek

Graf 1 Vyhodnocení Položky 1 dotazníku – vztah respondentů k MAP Olomouc	9
Graf 2 Vyhodnocení Položky 2 Dotazníku struktura respondentů	9
Graf 3 Vyhodnocení Položky 3 Dosažení globálního cíle v regionu (relativní četnosti; N =47)	16
Graf 4 Vyhodnocení Položky 5 Dosažení globálního cíle v regionu (relativní četnosti; N =47)	18
Graf 5 Vyhodnocení Položky 7 Dosažení dílčích cílů MAP v ORP (relativní četnosti; N =47)	21
Graf 6 Vyhodnocení Položky 8 Míra do jaké hlavní a dílčí cíle MAP Olomouc naplňovaly globální cíl MAP (relativní četnosti; N =47)	23
Graf 7 Vyhodnocení Položky 9 Priorita dílčích cílů MAP Olomouc (nejvyšší priorita/důležitost = hodnota 1; čím blíže středu, tím vyšší priorita)	25
Graf 8 Vyhodnocení Položky 10 hlavní aspekty které doposud pomáhaly/jí v dosažení cílů MAP	33
Graf 9 Vyhodnocení Položky 11 Dotazníku Hlavní aspekty, které by podle nich pomohly v budoucnu v lepším dosažení cílů MAP	35
Graf 10 Vyhodnocení Položky 12 Dotazníku Hlavní aspekty, které doposud bránily v lepším dosažení cílů MAP	37
Graf 11 Vyhodnocení Položky 1 do jaké míry se doposud dle názoru respondentů dařilo v realizaci projektu postupovat v souladu s výše uvedenými principy MAP	40
Graf 12 Vyhodnocení Položky 15 dotazníku Případný negativní dopad realizace projektu	44
Graf 13 Vyhodnocení Položky 24 Případná realizace udržitelnosti projektu MAP po jeho úplném ukončení.	51
Graf 14 Vyhodnocení Položky 22 dotazníku Položky 22 dotazníku potencionální rizika plánu udržitelnosti dopadů projektu MAP po jeho ukončení	53
Graf 15 Vyhodnocení Položky 25 dotazníku Potencionální ochota respondentů pokračovat v návazných aktivitách projektu MAP.	55

Tabulka 1 Přehled evaluačních otázek ve vztahu ke třem základním kategoriím účelnost-dopad-udržitelnost	5
Tabulka 2 Hodnocení dosažení cílů (globální, hlavní, dílčí) MAP – vzor škály	7
Tabulka 3 Hodnocení dosažených cílů vzor škály - Do jaké míry hlavní a dílčí cíle MAP Olomouc naplňovaly globální cíl MAP?	7
Tabulka 4 Hodnocení průměrného výsledku cílů MAP	8
Tabulka 5 Vyhodnocení Položky 3 Dosažení globálního cíle v regionu (absolutní i relativní četnosti; N =47)	16
Tabulka 6 Hodnocení míry dosažení globálního cíle MAP: „Inovovat předškolní a základní vzdělávání, které povede ke zvýšení dostupnosti, kvality a inkluzivnosti škol a k uplatnění absolventů na současném trhu práce– srovnání účastníků MAP I a MAP II	17
Tabulka 7 Vyhodnocení Položky 3 Dosažení globálního cíle v regionu (absolutní i relativní četnosti; N =47)	18
Tabulka 8 Hodnocení míry dosažení hlavního cíle: Zlepšení kvality vzdělávání v MŠ a ZŠ ve spolupráci se zřizovateli a dalšími aktéry v území ve vzdělávání (ve vazbě na strategické vize Dostupnosti, Inkluzivity, Rozvoje kvalit osobnosti i klíčových kompetencí dětí a žáků) – srovnání účastníků MAP I a MAP II	19
Tabulka 9 Hodnocení naplňování dílčích cílů - – srovnání účastníků MAP I a MAP II	22
Tabulka 10 Vyhodnocení Položky 8 Míra do jaké hlavní a dílčí cíle MAP Olomouc naplňovaly globální cíl MAP (absolutní i relativní četnosti; N =47)	23
Tabulka 11 Do jaké míry hlavní a dílčí cíle MAP Olomouc naplňovaly globální cíl MAP? – srovnání účastníků MAP I a MAP II	24
Tabulka 12 Vyhodnocení Položky 9 Priorita dílčích cílů MAP Olomouc (nejvyšší priorita/důležitost = hodnota 1, nejnižší 7; průměrné hodnoty)	26



Tabulka 13 Priorita dílčích cílů MAP Olomouc – srovnání účastníků MAP I a MAP II (nejvyšší priorita/důležitost = hodnota 1, nejnižší 7; průměrné hodnoty; statistika)	26
Tabulka 14 Priority dílčích cílů MAP ORP Olomouc dle výsledků dle Položky 9 dotazníku.....	27
Tabulka 15 Vyhodnocení Položky 10 Dotazníku Hlavní aspekty, které doposud pomáhaly/jí v dosažení cílů MAP= (relativní i absolutní četnosti, N= 47).....	33
Tabulka 16 Vyhodnocení Položky 11 Dotazníku Hlavní aspekty, které by podle nich pomohly v budoucnu v lepším dosažení cílů MAP (relativní i absolutní četnosti, N= 47).....	36
Tabulka 17 Vyhodnocení Položky 12 Hlavní aspekty, které doposud bránily v lepším dosažení cílů (relativní i absolutní četnosti, N= 47).....	37
Tabulka 18 Vyhodnocení Položky 1 do jaké míry se doposud dle názoru respondentů dařilo v realizaci projektu postupovat v souladu s výše uvedenými principy MAP (relativní i absolutní četnosti, N= 47)	41
Tabulka 19 Vyhodnocení Položky 15 dotazníku Případný negativní dopad realizace projektu (relativní i absolutní četnosti, N= 47)	44
Tabulka 20 Vyhodnocení Položky 16 dotazníku Případné některé nezáměrné/neplánované dopady realizace projektu MAP (relativní i absolutní četnosti, N= 47).....	44
Tabulka 21 Vyhodnocení Položky 23 Případná navázaná nová partnersví v rámci MAP (relativní i absolutní četnosti, N= 47)	50
Tabulka 22 Vyhodnocení Položky 24 Případná realizace udržitelnosti projektu MAP po jeho úplném ukončení. (relativní i absolutní četnosti, N= 47)	51
Tabulka 23 Vyhodnocení Položky 22 dotazníku potencionální rizika plánu udržitelnosti dopadů projektu MAP po jeho ukončení (N= 47).....	52
Tabulka 24 Vyhodnocení Položky 25 dotazníku Potencionální ochota respondentů pokračovat v návazných aktivitách projektu MAP.	56



Seznam Příloh

Příloha 1 Dotazník vyhodnocení

Příloha 2 Závěrečná evaluační zpráva MAP I a MAP zhodnocení otevřené odpovědi tabulky

Příloha 3 Text průvodního dopisu Evaluace MAP III

Příloha 4 Shrnutí MAP I z pohledu vstupů-aktivit-výstupů-dopadů